

Negando la democracia

Cómo el FMI y el Banco Mundial le quitan el poder a la gente



Mayo de 2005

Por Tim Jones y Peter Hardstaff

Investigación adicional por: Heidi Chow, Tom Davies, Jack Durrell, Mary Hough y Anna Jones

Acerca de WDM:

WDM trabaja para abordar las causas de la pobreza. Con nuestros socios alrededor del mundo, avanzamos hacia un cambio positivo para los más pobres del mundo.

Entendemos que la caridad no es suficiente. Hacemos cabildeo con los gobiernos y empresas para lograr un cambio en las políticas que mantienen a las personas en la pobreza. WDM es una organización democrática con miembros a nivel individual y de grupos locales. Por información sobre miembros, contactar a WDM.

Este informe se realiza en base a la extensa trayectoria de WDM en materia de trabajos de investigación y sugerentes análisis acerca de una amplia gama de temas de desarrollo. Desde 1970, WDM ha estado contribuyendo a los debates sobre política en una amplia variedad de tópicos.

Publicaciones relacionadas:

States of Unrest: Resistance to IMF policies in poor countries
(septiembre de 2000)

States of Unrest II: Resistance to IMF and World Bank policies in poor countries (abril de 2002)

States of Unrest III: Resistance to IMF and World Bank policies in poor countries (abril de 2003)

Treacherous Conditions: How IMF and World Bank policies tied to debt relief are undermining development (mayo de 2003)

Debt and Destruction in Senegal: A study of twenty years of IMF and World Bank policies (noviembre de 2003)

Zambia: Condemned to Debt – How the IMF and World Bank have undermined development (abril de 2004)

World Development Movement

25 Beehive Place, London SW9 7QR, UK

+44 (0)20 7737 6215

www.wdm.org.uk wdm@wdm.org.uk

Índice

1. Introducción

- 1.1 Democracia
- 1.2 Condicionalidad – lo básico
- 1.3 Estructura y enfoque de este informe

2. Documentos de Estrategia de Lucha contra la Pobreza

- 2.1 Introducción
- 2.2 Políticas homogéneas
- 2.3 Las fallas del proceso
- 2.4 DELP – La contradicción básica

3. Protesta popular contra las políticas del Banco/Fondo

4. Pasando por alto a los parlamentos de los países pobres

5. Pasando por alto a los gobiernos de los países pobres

6. El déficit democrático interno: Una barrera contra el cambio

- 6.1 Introducción
- 6.2 Los ricos controlan las IFIs ...
- 6.3 ... Y los pobres son los que pagan
- 6.4 Mantienen a los ciudadanos en la ignorancia
- 6.5 Proceso de selección del Presidente/Director Gerente

7. Conclusiones

Apéndice

Grupos de países incluidos en este informe

Referencias

Tablas

- 1. Políticas en los DELP de países PPME
- 2. Políticas en los DELP de países no-PPME
- 3. Acciones con derecho a voto en el FMI y el Banco Mundial
- 4. Poder de voto dentro del Grupo del Banco Mundial
- 5. Aportes relativos al FMI
- 6. Costo para el Reino Unido por ser miembro del FMI

Figura

- 1. El FMI y la democracia

Cuadro

- 1. “Juego de Herramientas” del Banco Mundial para sortear la oposición parlamentaria

Introducción

1.1 Democracia

“La democracia no pretende ser eficiente, lineal, lógica, barata, una fuente de verdad absoluta, manejada por ángeles, santos o vírgenes, provechosa, la justificación de cualquier sistema económico en particular, una simple cuestión de gobierno de la mayoría o en su defecto una simple cuestión de mayorías. Tampoco constituye un procedimiento administrativo, patriótico, un reflejo del tribalismo, un servidor pasivo de la ley o del ordenamiento, elegante o particularmente encantador... la clave de su secreto es la participación del ciudadano.”¹

John Ralston Saul

Este informe se ocupa de la democracia; un tema complejo en el mejor de los tiempos, que se tornó aún más complejo no solo a causa de las diversas luchas locales, regionales y nacionales por la autodeterminación alrededor del planeta sino también por el desarrollo de organismos de decisión supranacionales que muchas veces dejan a un lado a los ciudadanos. Es esta última complejidad, y en particular las acciones de las dos principales Instituciones Financieras Internacionales (IFIs) – el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI) – que constituyen el enfoque del presente informe.

Si bien por un lado se podría argumentar que durante el siglo XX se realizaron varios avances fundamentales en materia de participación ciudadana en política (por ejemplo, el sufragio universal en muchos países), por otro lado se podría argumentar que durante el mismo período también tuvo lugar la creación de una serie de instituciones internacionales que disminuyeron la capacidad de los individuos para participar en la toma de decisiones que afectan sus vidas diarias; desde las Naciones Unidas y sus diferentes sub-secciones hasta el Banco Mundial, el FMI y la Organización Mundial de Comercio (OMC). Estas tres últimas instituciones han sido objeto de las más feroces protestas por parte del público y si bien la atención más reciente ha estado concentrada en la OMC, es sobre el Banco Mundial y el FMI que se han volcado las críticas más sostenidas en el transcurso de las dos o tres últimas décadas.

En respuesta a estas críticas, el FMI y el Banco Mundial han adoptado en los últimos años nuevas formas de trabajar y una nueva retórica en lo que refiere a “apropiación nacional” y “participación”. Por lo tanto, este informe pretende ser una puesta al día; una mirada fresca a la luz de estos acontecimientos acerca de cómo las IFIs impactan sobre la democracia.

1.2 Condicionalidad – lo básico

Condicionalidad es un término utilizado para describir lo que un país pobre debe hacer a cambio de recibir préstamos, ayuda o alivio de la deuda. El Convenio Constitutivo de las IFIs no dice nada específico acerca de la condicionalidad y no requiere que las IFIs impongan políticas económicas de libre mercado a los países a los cuales les prestan/otorgan dinero. Es una práctica que se ha convertido en una característica estándar de los préstamos del Banco y del Fondo a medida que han ido incrementado su papel en el mundo en desarrollo desde la década del '70.

Durante muchos años, las condiciones de política ligadas a los préstamos se denominaron “ajuste estructural”, siendo los préstamos del Banco Mundial “Créditos de Ajuste Estructural” y los préstamos del FMI “Servicio de Ajuste Estructural”. Sin embargo, luego de una década de protestas y críticas, el término “ajuste estructural” se convirtió en sinónimo de políticas fallidas y debilitamiento democrático, llevando al Banco Mundial a rebautizar sus diferentes créditos de ajuste estructural como “Créditos de Apoyo a la Reducción de la Pobreza” (PRSC, por sus siglas en inglés) y al FMI a rebautizar su “Servicio Reforzado de Ajuste Estructural” (SRAE) como el “Servicio para el Crecimiento y la Lucha contra la Pobreza” (SCLP). A pesar del cambio de nombre, estos mecanismos de préstamo han continuado funcionando de la misma forma que los anteriores instrumentos; los créditos se otorgan con la condición de que se implementen ciertas políticas por parte del país prestatario.

Más recientemente, los gobiernos donantes, junto con el FMI y el Banco Mundial, crearon la iniciativa para los Países Pobres Muy Endeudados (PPME) diseñada para aliviar una parte de las deudas de los países más pobres y más endeudados del mundo. Esta iniciativa también trae aparejadas condiciones; una de las cuales implica elaborar e implementar un Documento de Estrategia de Lucha contra la Pobreza (DELP) (ver capítulo 2).

Por lo tanto, los países pobres se enfrentan ahora a un panorama financiero internacional donde los préstamos, el alivio de la deuda y la ayuda se encuentran sujetos al cumplimiento de condiciones de política económica determinadas por el FMI, el Banco Mundial y sus actores políticos en el mundo desarrollado (ver Capítulo 6). Para obtener préstamos concesionales del Banco o del Fondo, un país tiene que acordar un programa ligado a condiciones económicas. Para recibir alivio de la deuda a través de la iniciativa PPME, los países deben contar con un programa apropiado del FMI, implementar otras condiciones incluidas en los “documentos sobre el punto de decisión” (acordados con el Banco y el Fondo) y crear e implementar un DELP (ver Capítulo 2). Además, muchos donantes a menudo exigen al país que cuente con algún programa del FMI en curso previo al desembolso de la ayuda.

El Departamento para el Desarrollo Internacional (DfID) del Reino Unido establece que, “Los donantes, incluyendo al Reino Unido, han confiado tradicionalmente en un programa del FMI para indicar que la situación y estrategia de política macroeconómica de un país es satisfactoria antes de otorgar la ayuda.”² Sin embargo, en marzo de 2005, el DfID del Reino Unido señaló su alejamiento de esta posición, anunciando que, “un programa del FMI o del Banco Mundial que se haya “descarrilado” no conducirá automáticamente al DfID a suspender su asistencia”.³ De todas formas aún está por verse en qué medida esto desliga la ayuda del Reino Unido de las condiciones del Banco y del Fondo.

La condicionalidad en materia de política económica también puede ser más sutil. La Asociación Internacional de Fomento (AIF) – la rama de préstamos blandos del Banco Mundial – asigna sus créditos sobre la base de una Evaluación Institucional y de Políticas del País (CPIA). Esta boleta de calificación clasifica a los países en base a las políticas que estos llevan adelante. Una política “buena” que otorga una clasificación alta incluye: un arancel comercial promedio del 10 por ciento o menor; ningún tipo de restricciones al cambio de divisas sobre flujos de capital de largo plazo; tratamiento igualitario a los inversores locales y extranjeros; y que el grueso de los ingresos públicos provenga de impuestos de “baja distorsión” como son el IVA y el impuesto sobre la propiedad.⁴ Al asignar dinero en base a reformas de política económica que ya han sido implementadas,

las boletas de calificación de políticas constituyen una forma de condicionalidad encubierta.

Por último, todo esto significa que debido a que muchos de los países más pobres son dependientes del financiamiento externo no tienen otra opción que someterse a las condiciones de política económica, ya sea manifiestas o más sutiles, del FMI y el Banco Mundial. Y así es como el Banco y el Fondo provocan un impacto sobre la capacidad de los ciudadanos, parlamentarios y gobiernos de participar en los procesos políticos.

1.3 Estructura y enfoque de este informe

Dado que los DELP se han convertido en el elemento central del pensamiento de las IFs y de los gobiernos donantes en lo que refiere al desarrollo e implementación de políticas en los países pobres durante los últimos años, este informe utiliza el proceso de los DELP para definir el alcance de la investigación. En otras palabras, este informe constituye una mirada acerca de cómo la democracia ha sido socavada por las IFs en aquellos países que tienen que desarrollar un DELP para obtener el alivio de la deuda y/o nuevos préstamos. En el Apéndice figura una lista de estos países.

El Capítulo 2 analiza el proceso de los DELP y cómo, a pesar de las agradables palabras pronunciadas en torno a la participación y a la “apropiación del país”, la evidencia demuestra que los DELP se han convertido en un ejercicio de aprobación rutinaria para las políticas convencionales del Banco y del Fondo.

Utilizando el mismo grupo de países incluidos en el proceso de los DELP:

- El Capítulo 3 analiza las protestas populares contra las políticas del Banco Mundial y el FMI, demostrando que a lo largo y ancho de todo el mundo en desarrollo, ciudadanos individuales están siendo ignorados por las decisiones impuestas por estas instituciones y se ven obligados a tomar acción.
- El Capítulo 4 muestra cómo los parlamentos han sido rutinariamente pasados por alto, sorteados y por último debilitados.
- El Capítulo 5 expone cómo aún los gobiernos centrales han intentado y a menudo fracasado en oponerse a las imposiciones políticas de las IFs y aspiran a seguir un camino diferente.

Y finalmente, el Capítulo 6 demuestra el abismal déficit democrático existente en las estructuras internas de decisión del Banco Mundial y el FMI.

Al tiempo que este informe se concentra en los países más pobres del mundo (es decir, aquellos clasificados por el Banco Mundial como de “bajo ingreso” y por lo tanto candidatos a obtener préstamos concesionales otorgados por el Banco Mundial y el FMI), esto no implica que los países de “mediano ingreso” sean inmunes a la influencia de las IFs. Estos países también pueden ser forzados a implementar condiciones de política económica por parte de las IFs, como se ha visto de la forma más drástica en los últimos años en Argentina y en los países afectados por la Crisis Financiera de Asia Oriental, como Tailandia e Indonesia. Sin embargo, la necesidad de un enfoque más limitado implicó que no fuera posible incluir a todos los países en desarrollo dentro del alcance de este informe.

2. Documentos de Estrategia de Lucha contra la Pobreza

“Las instituciones políticas legítimas del país son las que deben determinar su estructura económica y la naturaleza de sus instituciones. La necesidad desesperada de obtener ayuda financiera a corto plazo no le otorga al FMI el derecho moral de sustituir sus valoraciones técnicas por los resultados del proceso político de la nación.”⁵

Martin Feldstein, Universidad de Harvard

“El derecho a llevar adelante políticas determinadas a nivel nacional no es algo a ser otorgado a los países en desarrollo con la condición de que lo utilicen de una cierta forma. Dicho tratamiento del espacio político es antidemocrático.”⁶

Comité de Desarrollo Internacional de la Cámara de los Comunes del Reino Unido

2.1 Introducción

En 1999, el Banco Mundial y el FMI crearon el concepto de los DELP como una nueva condición para acceder al alivio de la deuda y a sus programas de préstamos concesionales (a través de la AIF y del SCLP del FMI). Esto fue en respuesta a la crítica de que los países estaban siendo forzados a adoptar estas políticas.

Los DELP supuestamente fijan una estrategia de gobierno para reducir la pobreza en un período de tres años, y se desarrollan en consulta con la sociedad civil del país. Las IFIs y los gobiernos donantes, como el DfID del Reino Unido, sugieren que los DELP son documentos de “apropiación del país” desarrollados entre los gobiernos, la sociedad civil y el sector privado de los países, a los que los donantes deciden entonces financiar. Hilary Benn, Secretario de Estado del Reino Unido para el Desarrollo Internacional, manifiesta, “no tenemos ninguna duda de que las Estrategias de Lucha contra la Pobreza (ELP) constituyen un gran paso hacia delante en la relación entre donantes y países pobres... Las mismas ... promueven un enfoque más igualitario, donde las condiciones son acordadas auténticamente por todas las partes.”⁷

Sin embargo, en la práctica ha resultado extremadamente difícil, cuando no imposible, que los países más pobres determinen sus propias estrategias de desarrollo por varias razones fundamentales. En primer lugar, el contenido de los DELP se encuentra influenciado por las condiciones previamente existentes en los programas del Banco Mundial y el FMI. En lugar de comenzar de cero, estas políticas determinadas por las IFIs son generalmente “cortadas y pegadas” en los DELP sin ningún análisis o escrutinio adicional. Por ejemplo, en Gambia, Ghana, Guinea, Malawi, Malí, Mozambique, Nicaragua y Yemen, la privatización del agua ya constituía una condición del programa del Banco y/o Fondo antes de ser incluida en el DELP. Estos países no tuvieron otra opción que la de incluir la privatización del agua en el documento. Teóricamente, entonces, las condiciones de política del FMI y del Banco Mundial se encuentran determinadas por el contenido de los DELP, pero en la práctica, en muchos casos el contenido del DELP se halla determinado por condiciones del FMI o del Banco Mundial previamente existentes.

En segundo lugar, aún en ausencia de condiciones previas, los representantes del Banco Mundial y del FMI tienden a influir de forma significativa en el contenido de los DELP. Existen numerosos ejemplos en los que el personal de las IFIs informa a los funcionarios

del gobierno acerca de las políticas que deben incluirse y de los cambios que deben realizarse en el documento DELP final. En tercer lugar, y quizás más expresivamente, los DELP finales son aprobados por el Directorio tanto del FMI como del Banco Mundial. Si los directores de país en el Directorio no están conformes con el contenido de un DELP, lo pueden rechazar. El DELP entonces tendrá que ser redactado nuevamente para cumplir con las expectativas del Directorio, y el alivio de la deuda, la ayuda y los nuevos préstamos serán retenidos hasta que esto sea así.

Sin embargo, los directorios de las IFIs pueden no tener que llegar a tomar medidas tan drásticas. El requisito de aprobación final ya está garantizando que el gobierno elabore un documento capaz de ser aceptado por el Banco y el Fondo, y después de una década o más de ajuste estructural en la mayoría de los países, los gobiernos se encuentran plenamente al tanto de lo que esperan el FMI y el Banco Mundial. Tal como ha sido revelado por un Ministro de Finanzas, “Nosotros no aspiramos a ser más listos que el Fondo. Preferimos darles lo que ellos quieren antes de que empiecen a sermonearnos acerca de esto y aquello. De esta forma, les enviamos un mensaje claro de que sabemos lo que estamos haciendo - es decir, creemos en el ajuste estructural.”⁸ El Departamento de Evaluación de Operaciones (DEO) del Banco Mundial ha concluido que, “El proceso de gestión del Banco para la presentación de un DELP ante el directorio socava la apropiación. Las partes interesadas perciben esta práctica como ‘la aprobación final de Washington’ sobre una estrategia que es supuestamente de apropiación del país.”⁹ Este problema se ve agravado por la estructura y el funcionamiento de los directorios del FMI y del Banco Mundial (ver Capítulo 6).

2.2 Políticas homogéneas

“El Consenso de Washington ha muerto.”¹⁰

James Wolfensohn, Presidente del Banco Mundial, 2003

“El hecho de que el contenido de los DELP sea muy similar a paquetes de ajuste previos sugiere que no se ha producido casi ningún cambio real a través de este proceso.”¹¹

Frances Stewart y Michael Wang, Universidad de Oxford, 2003

WDM ha analizado los 42 DELP aprobados por el FMI y el Banco Mundial, que se hicieron disponibles al público en marzo de 2005, 24 de los cuales corresponden a PPME y 18 a países que no se encuentran entre los PPME. A partir de nueve prescripciones⁷ de políticas absolutamente estándar que han constituido una parte primordial del denominado “Consenso de Washington” impuesto a los países pobres por las IFIs durante la década del '80 y '90, WDM evaluó si cada una de estas políticas estaba claramente mencionada en el DELP, si no estaba mencionada en el DELP o si se había incluido en el DELP lo que podría considerarse como una “política no ortodoxa” o una revisión de la política. Si bien no pretendió ser una guía exacta para todas las políticas económicas de los países participantes en los DELP, este ejercicio ha producido algunos resultados sorprendentes.

A diferencia de lo expresado anteriormente por el Presidente saliente del Banco Mundial, las políticas incluidas en los DELP muestran similitudes sorprendentes tanto unas con otras como en relación a las prescripciones estándar del supuestamente difunto

⁷ Política monetaria estricta, política fiscal estricta, liberalización comercial, privatización, privatización del agua/mayor participación del sector privado en el suministro de agua, desregulación de la inversión, liberalización de la cuenta de capital/financiera, liberalización agrícola, mayor flexibilidad del mercado laboral.

“Consenso de Washington”. De las nueve políticas estándar del FMI y del Banco Mundial, los DELP incluyen un promedio de seis. Además, se mencionan muy pocas instancias de políticas no ortodoxas. También vale la pena aclarar que la mayoría de las políticas estándar son reformas - en otras palabras, una vez estatuidas continuarán hasta que tenga lugar otra reforma – lo cual significa que si un área de política no figura mencionada en un DELP, entonces la misma política continuará de la misma forma que antes. Teniendo en cuenta que muchos de estos países han estado liberalizando sus economías de acuerdo con los programas de ajuste de las IFIs en el transcurso de los últimos 15 a 25 años, es probable que las reformas en materia de liberalización ya hayan tenido lugar y continúen adelante sin estar mencionadas en el DELP.

Los resultados de esta investigación se presentan en las Tablas 1 y 2 a continuación que se pueden resumir de la siguiente forma.

- Figuran nuevas medidas de liberalización comercial en 30 de los 42 DELP además de la significativa liberalización comercial que ya ha tenido lugar en muchos de estos países. De acuerdo con la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), la liberalización comercial emprendida por los Países Menos Desarrollados (PMD) durante la década de los '90 estuvo asociada con el aumento de la pobreza, el aumento del desempleo, la creciente disparidad salarial y las reducciones de los salarios promedio, siendo los países más afectados aquellos que habían llevado a cabo una mayor liberalización.^{12,13} No obstante una evidencia tan precisa, solo en dos casos se incluye lo que podría considerarse como un “política comercial alternativa” en el DELP; Ghana menciona el llevar a cabo un análisis de la política de liberalización comercial¹⁴, mientras que Laos reconoce la necesidad de proteger determinados sectores.¹⁵
- 38 de los 42 DELP incluyen privatizaciones, y 27 de estos incluyen específicamente la privatización del agua/mayor participación del sector privado en los servicios de suministro de agua. El persistente fracaso del sector privado en suministrar un mejor servicio de agua y saneamiento a las personas pobres ha llevado a ONU-Hábitat – expertos internacionales en desarrollo urbano – a concluir que, “[aumentar la participación del sector privado] no es una “solución” que debiera promoverse a nivel internacional en nombre de aquellos que actualmente carecen del servicio de agua y saneamiento.”¹⁶ Una vez más, a pesar de esta evidencia, ninguno de los DELP incluye un análisis de las políticas privatizadoras o una meta específica para mantener al agua y al saneamiento en la administración pública.
- 26 DELP incluyen la desregulación de la inversión y ninguno menciona la posible necesidad de regular a los inversores para garantizar la re-inversión de las ganancias en el país, alianzas estratégicas con compañías locales, transferencia tecnológica o empleo a personas a nivel local; políticas reconocidas por analistas de políticas para el desarrollo como potencialmente útiles en la generación de beneficios por “derrame” en las economías nacionales a partir de la Inversión Directa Extranjera (IDE).¹⁷
- 40 de 42 DELP incluyen severidad fiscal; normalmente que el gobierno no debería recurrir a tomar fondos prestados de la economía nacional. El DELP de Vietnam no incluye ningún detalle sobre su política fiscal,¹⁸ mientras que Tanzania es el único que explicita claramente que se permite un déficit fiscal, estableciendo que

el mismo se debe mantener “a un nivel modesto”.¹⁹ Esto se opone claramente a países desarrollados como el Reino Unido y los EE.UU. que mantienen consistentemente déficit fiscales. El Reino Unido ha presentado un déficit fiscal anual desde el 2002, el cual fue del 3,1 por ciento del PBI en el 2004, ascendiendo a £35.800 millones (US\$68.800 millones).²⁰ En el 2004, los Estados Unidos presentaron un déficit del 4,4 por ciento del PBI, equivalente a US\$513.000 millones.²¹ Estos países reconocen que tomar prestado de la economía nacional es una herramienta vital para que los gobiernos mitiguen el gasto de un año a otro, en lugar de limitarse a gastar solamente lo que se recibe por concepto de impuestos. Tal como argumenta el economista de Cambridge Ha-Joon, “Históricamente, los períodos de rápido crecimiento económico en Europa Continental, los Estados Unidos y Japón estuvieron asociados a grandes programas de gasto público y aún a grandes déficit presupuestarios.”²² Negarle a los gobiernos la habilidad de tomar prestado internamente obstaculiza seriamente su capacidad para administrar la economía.

La mención específica a la liberalización comercial, desregulación de la inversión y a las políticas de liberalización agrícola es mayor en los DELP de países no incluidos en los PPME que en los DELP de los PPME. Esto puede ser probable debido a que 9 de los 18 países no incluidos en los PPME se encuentran en Europa del Este y Asia Central y son relativamente novatos en los programas del FMI y del Banco Mundial por lo que tienen “más cosas por hacer”. Muchos de los países PPME ya han implementado cambios significativos en materia de comercio, inversión y políticas agrícolas como condiciones para recibir ayuda, préstamos o alivio de la deuda en el transcurso de las últimas décadas, con frecuencia en detrimento de su propia gente.²³

La homogeneidad de los DELP de países que difieren ampliamente, y la carencia de enfoques de política alternativos para temas económicos fundamentales, sugiere que la apropiación de las políticas económicas en dichos países continúa siendo una ilusión. Lo que resta de este capítulo es una mirada más detallada a los problemas relativos al proceso y concepto de los DELP.

TABLA 1. Políticas en los DELP de países PPME

	Política monetaria estricta	Política fiscal estricta	Liberalización comercial	Privatización	Privatización del agua/ mayor participación del sector privado	Desregulación de la inversión	Liberalización financiera/de la cuenta de capital	Liberalización agrícola	Mayor flexibilidad del mercado laboral	Total (en 9)
Benin	■	■	■	■	X	■	■	■	■	8
Bolivia	■	■	■	X	X	■	X	X	■	5
Burkina Fasso	X	■	■	■	■	■	X	■	■	7
Cameron	■	■	■	■	■	■	■	X	X	7
Chad	■	■	X	■	X	X	X	■	■	5
Etiopía	■	■	■	■	X	X	X	X	X	4
Gambia	■	■	■	■	■	X	X	■	X	6
Ghana	■	■	O	■	■	X	■	■	X	6
Guinea	■	■	X	■	■	X	■	X	X	5
Guyana	■	■	■	■	X	■	■	X	X	6
Honduras	■	■	■	■	X	■	X	X	X	5
Laos	■	■	■/O	X	X	■	X	■	X	5
Madagascar	X	■	■	■	■	■	X	■	X	6
Malawi	■	■	X	■	■	X	■	■	X	6
Mali	■	■	■	■	■	■	X	■	X	7
Mauritania	■	■	X	■	■	X	X	X	■	5
Moza mbique	■	■	■	■	■	X	X	X	X	5
Nicaragua	■	■	■	■	■	X	X	■	X	6
Niger	X	■	X	■	■	X	■	X	X	4
Ruanda	■	■	■	■	■	X	X	X	X	5
Senegal	■	■	X	■	■	X	■	X	X	5
Tanzania	■	O	X	X	X	■	X	■	X	3
Uganda	■	■	X	■	X	X	■	X	X	4
Zambia	■	■	X	■	■	■	X	X	X	5
Total (de 24)	21	23	14	21	15	11	9	11	5	
Total (%)	88	96	58	88	63	46	38	46	21	

■ = política incluida en DELP Países 5,42

X = política no mencionada en DELP

O = política no ortodoxa o análisis de política incluido en DELP

Promedio total de

TABLA 2. Políticas en los DELP de países no PPME

	Política monetaria estricta	Política fiscal estricta	Liberalización comercial	Privatización	Privatización del agua/ mayor participación del sector privado	Desregulación de la inversión	Liberalización financiera/de la cuenta de capital	Liberalización agrícola	Mayor flexibilidad del mercado laboral	Total (en 9)
Albania	■	■	■	■	■	■	X	X	X	6
Armenia	X	■	■	■	X	X	■	X	X	4
Azerbaijan	■	■	■	■	X	■	■	■	O	7
Bosnia Herzegovina	■	■	■	■	■	■	X	X	■	7
Camboya	■	■	■	■	■	■	X	■	X	7
Djibouti	■	■	■	■	■	■	X	X	X	6
Georgia	■	■	■	■	■	■	X	■	■	8
Kenya	■	■	■	■	■	■	■	■	■/O	9
Kyrgyzstan	■	■	■	■	X	■	X	■	X	6
Moldova	■	■	■	■	■	■	X	■	■	8
Mongolia	O	■	X	■	X	■	■	X	X	4
Nepal	■	■	■	■	■	■	■	■	■/O	9
Pakistan	■	■	■	■	X	■	■	■/O	■	8
Serbia y Montenegro	■	■	■	■	■	■	■	X	X	7
Sri Lanka	■	■	■	■	■	■	■	■	■	9
Tajikistan	■	■	X	■	■	X	X	■	O	5
Vietnam	■	X	■	X	X	X	■	X	X	3
Yemen	■	■	■	■	■	X	■	X	X	6
Total (de 18)	16	17	16	17	12	14	10	10	7	
Total (%)	89	94	89	94	67	78	56	56	39	

■ = política incluida en DELP países 6,61

X = política no mencionada en DELP

O = política no ortodoxa o análisis de política incluido en DELP

Promedio total de

2.3 Las fallas del proceso

“[Los DELP] son importados en lugar de ser hechos en casa y se aceptan bajo presión como un medio para obtener el alivio de la deuda; en consecuencia, frecuentemente no resultan exitosos.”²⁶

Secretaría del G24 de países en desarrollo

Desde el lanzamiento de los DELP en 1999, se han emprendido cantidad de estudios acerca del proceso seguido por los países individuales. Luego de analizar los 42 DELP desarrollados hasta el momento desde el año 1999, se han identificado seis limitaciones comúnmente recurrentes de los DELP en lo que refiere a la “apropiación del país”: falta de aportes sobre política económica; falta de participación parlamentaria; la velocidad del proceso; la calidad de participación ciudadana; imposición del proceso por parte de los donantes; e imposición de políticas por parte de los donantes. Lo que sigue a continuación es una breve descripción de cada limitación y un listado de países en los que se conoce la existencia de esta limitación y se conoce la no existencia de la misma. Una lista completa de ejemplos más detallados por país acerca de estos problemas de “apropiación” de los DELP se puede encontrar en el sitio web de WDM:

www.wdm.org.uk/democracy/prsp

j) Falta de aportes sobre política económica

En consultas con la sociedad civil sobre el contenido de los DELP, solo en extraordinarias ocasiones se han realizado discusiones sobre políticas económicas. Las consultas se han concentrado en la estructura de la pobreza dentro de los países, y en debates acerca de cómo se debería utilizar el reducido gasto público. Las políticas económicas, como la política fiscal, la privatización y la liberalización comercial, no han formado parte del debate público. En Honduras, un funcionario del Banco Mundial fue aún más lejos al defender la falta de participación de la sociedad civil en la política económica del DELP hondureño basándose en que este ha sido el caso en la mayor parte de los demás países.²⁷

En Nicaragua, cuando se preguntó a un representante del FMI por qué la sociedad civil no había podido participar en las discusiones económicas, este respondió que los representantes de la sociedad civil no son economistas calificados. Sin embargo, los grupos de la sociedad civil coordinaron un proceso alternativo, creando un documento que incluía políticas y temas económicos que no habían formado parte de las discusiones dentro del proceso formal del DELP, tales como: reforma agraria y redistribución; ley laboral, incluyendo un salario mínimo y estándares de salud y seguridad; desigualdad de género; volatilidad del mercado internacional; y competencia de exportaciones entre países en desarrollo lo cual conduce a precios más bajos.²⁸

En Tanzania, un documento conjunto elaborado por la sociedad civil argumentaba que las medidas estándar de política macroeconómica, “liberalización comercial, privatización, austeridad fiscal, ahorro y distribución de costos” no deberían aceptarse como dadas.²⁹ Sin embargo, este documento no se menciona como parte de las consultas para la elaboración del DELP. Investigadores de la Universidad de Helsinki afirman que, “las opiniones críticas de los grupos nacionales de incidencia fueron enterradas bajo un manto de silencio”.³⁰

Se conoce la falta de aportes sobre política económica en: Bolivia, Etiopía, Ghana, Guinea, Honduras, Malawi, Malí, Mozambique, Nicaragua, Rwanda, Senegal, Tanzania, Uganda, Zambia, Camboya, Georgia, Kirguizistán, Pakistán, Sri Lanka, Tayikistán, Vietnam (21 países)

Se conocen aportes sobre política económica en: (0 países)

ii) Participación parlamentaria

Los parlamentos electos se encuentran notoriamente ausentes en lo que refiere a incidencia sobre el contenido de los DELP. En tanto que los DELP están destinados a dirigir las políticas de un país durante el transcurso de tres años, en la mayoría de los países, la participación parlamentaria se ha limitado a la presencia de algunos legisladores individuales en talleres. Los parlamentos no han estado vinculados al debate o redacción de las estrategias, y solo en cinco países han tenido derecho a votación sobre el documento final. Aún cuando haya una votación formal, si esta constituye la primera instancia de participación oficial del parlamento, esto implica que se le otorga simplemente el papel de ratificar el documento. Dado que la asistencia externa depende de la aprobación del documento, los parlamentos quedan imposibilitados de insistir en cambios importantes sobre el final del proceso. En Etiopía, a pesar de que la constitución estipula que cualquier plan de desarrollo nacional debe ser aprobado por el Parlamento, el Parlamento no desempeñó ningún papel en el proceso DELP ni se realizó ninguna votación sobre el documento final.³¹

El pasar por alto a los parlamentos en el proceso DELP puede ponerse en contraste con el papel desempeñado por las IFIs. Los parlamentos extraordinariamente tienen derecho a decidir sobre el contenido de los DELP, mientras que las IFIs tienen influencia tanto durante el proceso como en el visto bueno final. Para que un plan de desarrollo nacional sea de apropiación del país, son los parlamentos nacionales y no las instituciones internacionales los que deben participar íntimamente del debate y análisis sobre el contenido durante el proceso y los que deben determinar la aprobación final.

Se conoce la falta de participación parlamentaria en: Benin, Bolivia, Camerún, Chad, Etiopía, Gambia, Ghana, Guinea, Honduras, Laos, Madagascar, Malawi, Mauritania, Mozambique, Rwanda, Senegal, Tanzania, Uganda, Zambia, Albania, Camboya, Georgia, Kenia, Kirguizistán, Mongolia, Pakistán (26 países)

Votación parlamentaria formal en: Burkina Faso, Malí, Níger, Senegal, Moldavia (5 países)

iii) Velocidad del proceso

Al hacer del DELP una condición para recibir financiamiento – especialmente el alivio de la deuda – el proceso a menudo se ha precipitado para poder acceder a los fondos lo antes posible. Se han tomado atajos en el proceso y en consecuencia se ha bloqueado la posibilidad de participación de los grupos.

En Benin, por ejemplo, las elecciones nacionales produjeron un atraso en el comienzo del proceso DELP. Cuando se dio inicio al mismo, la condición que faltaba para alcanzar el punto de culminación en la iniciativa para los PPME era la de finalizar el DELP. En consecuencia, se aumentó la presión para completar el documento lo antes posible. En

entrevistas con un grupo de investigadores, “la mayoría de las partes interesadas... entendían que la urgencia con la que se lo había elaborado tuvo un impacto negativo sobre la calidad del proceso participativo”.³² Benin alcanzó el punto de culminación el mismo día en que el FMI y el Banco Mundial aceptaron su DELP.

Es sabido que la velocidad del proceso constituyó un problema en: Benin, Burkina Faso, Ghana, Mozambique, Nicaragua, Rwanda, Senegal, Tanzania (8 países, todos incluidos en la iniciativa para los PPME)

Es sabido que el proceso no estuvo limitado por una cuestión de tiempo en: Georgia (1 país)

(Vale la pena aclarar que Georgia, no estando incluido en los PPME, no tuvo presiones de tiempo para completar su DELP y así calificar para el alivio de la deuda)

iv) Calidad de participación ciudadana

Junto con la ausencia de discusión sobre políticas económicas, la falta de participación parlamentaria y la velocidad del proceso, existen muchos otros factores que han influido sobre el nivel de participación en el proceso. Un reclamo común realizado por los grupos de la sociedad civil ha sido que las consultas han consistido fundamentalmente en publicitar y explicar las políticas, en lugar de permitir que el proceso incida sobre el contenido de los DELP. Otros problemas comunes incluyen la falta de participación de personas pobres y la no utilización de lenguas indígenas.

En Zambia, por ejemplo, se ha expresado preocupación acerca de que los talleres no permitieron una participación auténtica. La Comisión Católica de Justicia y Paz ha comentado, “El proceso de consulta en torno al DELP necesita ir más allá del tipo de “taller” formal de consulta hacia instancias más participativas.”³³ En Bolivia, Pablo Solon de la organización Fundación Solon, afirma, “El proceso de diálogo fue un espectáculo. No permitió una verdadera participación. Los resultados de este espectáculo han sido simplemente la imposición de más condiciones a Bolivia.”³⁴

Problemas conocidos acerca de la calidad de participación ciudadana en:

Benin, Bolivia, Burkina Faso, Ghana, Guyana, Honduras, Malawi, Mozambique, Nicaragua, Rwanda, Uganda, Zambia, Camboya, Georgia, Kirguizistán, Sri Lanka (16 países)

Se conoce que la calidad de participación ciudadana fue buena en: (0 países)

v) Imposición del proceso por parte de los donantes

En algunos países, los procesos para desarrollar planes de desarrollo nacionales ya existían con anterioridad a la introducción de los DELP. En la mayoría de estos casos, las IFIs insistieron en que se realizaran nuevos procesos, en lugar de trabajar en base a la estrategia nacional ya existente. Por ejemplo, Malí trabajando junto con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) preparó una Estrategia Nacional de Lucha contra la Pobreza (ENLP) mediante consultas a nivel nacional y regional a fines de la década del '90. El documento fue adoptado por el gabinete en 1998. Cuando se lanzó el marco del DELP en 1999, el Banco Mundial manifestó que el ENLP no sería adecuado y

que el proceso debería comenzarse desde el principio. El Banco Mundial expresó cuatro razones para fundamentar esto, incluyendo la falta de elementos de ajuste macro y estructural en el ENLP.³⁵

Se sabe de la imposición del proceso por parte de los donantes en:

Camerún, Ghana, Honduras, Malí, Mozambique, Tanzania, Zambia, Camboya, Kenia, Kirguizistán, Vietnam (11 países)

Se han respetado los procesos de estrategias/políticas existentes en:

Burkina Faso, Uganda (ambos documentos respetados habían sido preparados anteriormente con amplia participación del Banco Mundial)

(2 países)

vi) Imposición de políticas por parte de los donantes

Se conocen muchos ejemplos de políticas específicas impuestas sobre los países por el Banco o el Fondo. Esto se ha dado a través de la participación directa de funcionarios de las instituciones en el proceso; la participación conjunta de los Directorios para indicar que el documento sería rechazado sin cambios; o simplemente agregando condiciones de las IFIs en el DELP. Más comúnmente, se ha dado el caso de que el SCLP existente ha sido utilizado en gran parte de la sección económica del DELP.

En Malawi, por ejemplo, luego de hacerse circular la primera versión del DELP, los donantes presentaron comentarios sustanciales por escrito; especialmente el FMI, el Banco Mundial y el DfID. La crítica principal recayó en la ausencia de un marco macroeconómico “sólido”. Esto no dejó otra opción al equipo de redacción más que la de incluir las políticas ya delineadas en el SCLP.³⁶ En Tayikistán, la Oficina de Evaluación Independiente (OEI) del FMI concluyó que, “las autoridades han seguido adelante con importantes aspectos del programa apoyado por el SCLP con los cuales no concuerdan totalmente, principalmente porque perciben que de no hacerlo se reduciría la asistencia para el desarrollo otorgada al país”.³⁷

En Malawi, la aprobación de un proyecto de Ley de Tierras se impuso como condición para alcanzar el punto de culminación. La sociedad civil solicitó que se discutiera esta política dentro del proceso del DELP, dado que se entendía que algunos cambios eran necesarios, incluyendo la preservación del derecho a la tierra en el documento final.³⁸ Los donantes rechazaron la discusión sobre la Ley de Tierras; un representante de una de las agencias donantes argumentó que la política de tierras era “bastante sólida” por lo cual no había necesidad de discutirla en el DELP.³⁹

Cuando Benin presentó un borrador del DELP a funcionarios del Banco y del FMI en Washington, se les informó que solo habían realizado “50 por ciento del trabajo”, y que el mismo podría ser rechazado por los Directores Ejecutivos si se presentaba como estaba. Y en Ghana, funcionarios de la AIF exigieron cambios al DELP antes de que pudiera ser presentado.⁴⁰

Se conoce imposición de políticas por parte de los donantes en: Benin, Bolivia, Burkina Faso, Ghana, Guinea, Honduras, Malawi, Malí, Mozambique, Nicaragua, Senegal, Tanzania, Zambia, Kenia, Pakistán, Sri Lanka, Tayikistán, Vietnam (18 países)

Se conoce libertad sobre todas las políticas: (0 países)

2.4 DELP – la contradicción básica

Los puntos anteriores de este capítulo han mostrado que el proceso del DELP ha sido específicamente diseñado para rechazar una verdadera apropiación por parte de los países y el resultado ha sido la ausencia de cambios al modelo de política estándar de “ajuste estructural” que fracasó de forma tan lamentable en muchas partes del mundo en desarrollo durante las dos últimas décadas.

Dichas constataciones se apoyan en las conclusiones alcanzadas en otros estudios sobre el nivel de apropiación de los países en materia de DELP. Por ejemplo, dos académicos de Oxford manifiestan que, “en lo que respecta a la sociedad civil, los DELP permiten actualmente muy pocos aportes significativos al diseño del programa. Los gobiernos parecen pasar a desempeñar un papel más importante, pero también se encuentran seriamente coaccionados, especialmente en lo referente a políticas macroeconómicas... Los DELP no empoderan de forma significativa a los países pobres”⁴¹ El DEO del Banco Mundial concluye que, “La participación de los parlamentos ha sido un aspecto particularmente débil del proceso en los [10] estudios de caso por país”,⁴² mientras que la Oficina de Evaluación Independiente (OEI) del FMI establece que, “El proceso DELP ha tenido escaso impacto en lo que refiere a generar discusiones significativas, fuera del estrecho círculo oficial, sobre opciones de política alternativa con respecto al marco macroeconómico y a las reformas macroestructurales.”⁴³

La retórica aplicada por los DELP en términos de “apropiación del país” expone una contradicción fundamental en el centro mismo de la idea. Si una estrategia ha sido auténticamente desarrollada de forma participativa y existe una verdadera “apropiación” de resultados por parte del país, lo cual es considerado por los ciudadanos como el resultado de un proceso democrático, simplemente no existe necesidad de condicionar el otorgamiento de préstamos, ayuda y alivio de la deuda a su implementación.

El hecho de que el poder de coacción de la condicionalidad de las IFIs radique en la implementación de los DELP demuestra que las IFIs y sus actores políticos en los países desarrollados “temen” que las políticas impopulares impuestas desde arriba sean derrocadas a través de los legítimos procesos democráticos de cada país.

En tanto no se puede culpar directamente a las IFIs por todos los problemas relacionados con la forma en que se han desarrollado los DELP en determinados países, el hecho de que la elaboración e implementación de un DELP se haya convertido en un mecanismo clave para asegurar financiamiento por parte de las IFIs implica que estas fallas en el proceso de los DELP cobren una importancia que va mucho más allá de los problemas de participación ciudadana en materia de elaboración de políticas en países que no se encuentran sujetos a condicionalidad (por ejemplo, el Reino Unido). El uso de la condicionalidad para imponer los DELP hace que el proceso democrático - mediante el cual las políticas, una vez incluidas en un plan por parte del gobierno son posteriormente analizadas, modificadas y algunas veces anuladas – se torne difícil cuando no imposible y resulta por lo tanto fundamentalmente antidemocrático.

3. Protesta popular contra las políticas del Banco/Fondo

La participación activa de los ciudadanos en los procesos políticos aporta la base para una toma de decisiones democrática. En buena parte del mundo industrializado, las formas de activismo político y protesta pública son un elemento central del proceso democrático y se da por sentado que constituyen mecanismos para hacer que los gobiernos rindan cuentas y exigir un cambio de política. Mientras que en algunas partes del mundo dicho activismo político ni siquiera está permitido, en muchos de los países más pobres, aunque los ciudadanos tienen el derecho a protestar, esto se vuelve más difícil dado que su activismo apunta, en última instancia, al Banco Mundial y al FMI; instituciones que no rinden cuentas ante los ciudadanos de los países pobres y que no resultan afectadas por sus protestas.

Entre fines de 1999 y finales de 2002, WDM documentó una extendida y constante resistencia a las políticas económicas impuestas por el Banco Mundial y el FMI en todo el mundo en desarrollo. Este estudio brindó ejemplos de 238 incidentes separados de disturbios civiles que incluyeron la participación de millones de personas en 34 países. Muchos de estos incidentes culminaron con el despliegue de las fuerzas de choque o del ejército, lo cual derivó en el registro de casi 100 fatalidades, ascendiendo a miles los casos de arrestos y lesiones.⁴⁴

Desde entonces, la intranquilidad civil ha persistido, con personas que continúan protestando contra las políticas impuestas a sus países por las IFIs.

En Honduras, por ejemplo, las protestas hicieron erupción en la capital Tegucigalpa a fines de agosto de 2003 en oposición a las negociaciones del gobierno con el FMI a raíz de un préstamo del SCLP. El FMI exigía que el gobierno aplicara mayores recortes al gasto público a modo de reducir el déficit presupuestario. El país necesitaba un SCLP para alcanzar el punto de culminación en la iniciativa para los PPME. Doce mil personas se sumaron a las protestas, bloqueando las vías de acceso a Tegucigalpa y portando carteles que decían "No al FMI". El líder de la protesta, Carlos Reyes, expresó, "Esta es una protesta contra la política económica del Presidente Ricardo Maduro, únicamente orientada a satisfacer a las organizaciones de crédito internacionales."⁴⁵ Veinte personas resultaron heridas en las protestas.⁴⁶

Tal como fue mencionado anteriormente, el mantener un déficit fiscal puede ser una herramienta útil para mitigar el gasto público. Cuando una economía muestra un desempeño por debajo del promedio, los gobiernos tienen que tomar prestado, aumentar los impuestos o recortar el gasto. Las dos últimas opciones dejan a las finanzas fuera de la economía lo cual puede llegar a exacerbar los problemas económicos del país mientras que el tomar prestado puede suministrar fondos para la inversión que se pueden devolver cuando la economía presente un mejor desempeño. En su gestión al frente de la economía del Reino Unido, el Ministro de Hacienda Gordon Brown es muy consciente del papel que puede desempeñar el tomar prestado, pero el FMI – cuya junta de gobernadores preside Gordon Brown – le está diciendo a los países pobres que hagan lo contrario.

En Malawi, en septiembre de 2004, las fuerzas de choque dispararon balas y gases lacrimógenos para dispersar una multitud de 600 ex-recolectores de té que protestaban contra sus despidos, implementados previo a la privatización de las plantaciones de té.⁴⁷ Las plantaciones de té forman parte de la Corporación de Desarrollo y Comercialización Agrícola (ADMARC). La privatización de las subsidiarias de ADMARC ha sido una condición persistente en los programas del FMI y el Banco Mundial. A comienzos del año 2004, el Banco Mundial impuso “la completa enajenación de los activos dispensables de ADMARC” como condición clave para un crédito de ajuste.⁴⁸ La privatización de las fusionadas Malawi Tea Factory Co. Ltd y Smallholder Tea Authority es una de dichas privatizaciones.

La liberalización agrícola ha sido un desastre en muchas partes del mundo en desarrollo, llevando al DfID del Reino Unido a la conclusión de que, “La liberalización de los mercados [agrícolas] no ha arrojado los resultados esperados debido a que los mercados no funcionan bien o, en algunos casos, ni siquiera existen.”⁴⁹ Sin embargo, a pesar de esta evidencia, el Banco Mundial y el FMI parecen aún estar empeñados en llevar esta política adelante. Frente a esta intransigencia, no es de sorprender que las personas no tengan otra opción que la de manifestar su desaprobación públicamente.

En los últimos cuatro años, en los países investigados para este informe, WDM ha registrado protestas públicas contra la política del Banco y del FMI en: Angola, Bangladesh, Benin, Bolivia, Camboya, Ghana, Honduras, Kenya, Malawi, Malí, Mozambique, Nepal, Nicaragua, Níger, Pakistán, Senegal, Sri Lanka, Uganda y Zambia. Estos ejemplos de oposición pública a las políticas de las IFs se pueden encontrar en el sitio web de WDM: www.wdm.org.uk/democracy/protest

El hecho de que las protestas públicas tengan lugar no es en sí mismo un problema. La tragedia para las personas que viven en las partes más pobres del mundo es que aquellos que en última instancia deciden las políticas económicas de sus países – a quienes apuntan sus protestas – no son elegidos por ellos mismos, no se hacen responsables ante la población y de esta forma gozan de cierto tipo de “inmunidad frente al descontento público”.

4. Pasando por alto a los parlamentos de los países pobres

***“El parlamento es la conexión entre el gobierno y la gente. Los parlamentarios son los representantes del pueblo, y no se puede pretender desarrollar formas de ayudar a la gente que representan sin su participación activa. La única forma de supervisar al gobierno, erradicar la corrupción, contar con rendición de cuentas es incluir la participación del parlamento.”*⁵⁰**

Jakayo Midiwo, Parlamentario de Kenia

Los parlamentos son parte crítica del proceso democrático. Son el eslabón de la cadena entre los ciudadanos y el poder ejecutivo, y cumplen la función vital de obligar al poder ejecutivo a rendir cuentas ante el electorado. Es en los parlamentos que se discuten, analizan, perfeccionan y a veces se invierten las políticas. Para que la democracia pueda prosperar es imprescindible la participación del parlamento en este proceso.

El Capítulo 2 mostró que en la elaboración de la mayoría de los DELP los parlamentos han sido pasados por alto. El hecho de que se elabore un plan de políticas y se garantice su implementación al pie de la letra a través de las condiciones que imponen las IFIs, despoja a los parlamentos de los países pobres de su función más importante y resulta por ende básicamente antidemocrático.

Desafortunadamente, esto no es nada nuevo. En los programas del FMI y el Banco Mundial, ya sea los PAE y SRAE en el pasado, o los actuales SCLP, PRSC y PPME, constantemente se hace caso omiso de los parlamentos. Los programas se crean sin ninguna transparencia en reuniones entre las IFIs, los Ministerios de Finanzas y los Bancos Centrales (Ver Sección 6.3) y, una vez decididos, los parlamentos deben aprobar leyes o arriesgarse a que los donantes retiren el financiamiento. Cuando los parlamentos se resisten a legislar según los lineamientos de las IFIs, generalmente se ven obligados a reconsiderar su decisión por la necesidad de mantenerse en línea con los programas de las IFIs y asegurarse la continuidad del financiamiento para el desarrollo.

Por ejemplo, en el presupuesto de Ghana para 2003 se aumentaron los derechos de importación sobre los productos avícolas en un 20 por ciento a 40 por ciento, dentro del marco del Acuerdo sobre la Agricultura de la OMC que permite una variación arancelaria de hasta un 100 por ciento. Este presupuesto fue luego aprobado por el Parlamento. Sin embargo, en las discusiones respecto de un nuevo programa SCLP el FMI insistió en que el Gobierno no debería hacer entrar en vigor el nuevo arancel mientras el SCLP estuviera vigente. Luego de una llamada telefónica del FMI al gobierno, el aumento aprobado por el legislativo fue eliminado al cabo de dos semanas. Johnson Asiedu Nketiah, parlamentario, manifestó su desacuerdo con esta anulación “debida a presiones de instituciones multilaterales como el Fondo Monetario Internacional, y que tuvo un impacto muy negativo sobre la industria avícola ya que llevó a un incremento de más del 100% en el volumen de productos avícolas importados que entraron al mercado.”⁵¹

Godfrey Akorli, secretario de la Asociación de Granjeros Avícolas del Norte (Northern Poultry Farmers Association), declaró, “El FMI nos dice qué hacer en lugar de ayudarnos a desarrollar nuestra economía nacional. El propuesto aumento del arancel sobre aves de corral importadas era precisamente lo que necesitábamos para desarrollarnos y crecer.”⁵²

El 23 de agosto de 2004, la mencionada Asociación inició acciones judiciales contra el Gobierno por no poner en vigor el arancel. Alegaban que, habiendo una ley aprobada por el Parlamento, no implementar el aumento arancelario era contrario a la ley y a la Constitución de Ghana.⁵³ El 11 de marzo de 2005, el tribunal resolvió que la anulación por parte del gobierno era ilegal y que, al no haberse devuelto esta resolución al Parlamento, el Gobierno tenía el deber de implementar el arancel.

Otro ejemplo reciente de usurpación de parlamentos por parte de las IFIs se dio en Uganda. En diciembre de 1999, el Banco Mundial anunció que continuaría financiando el programa de privatización de Uganda a pesar de que éste había sido suspendido por una comisión parlamentaria por presunta corrupción. Dicho programa iba a ser financiado originalmente por siete años a partir de 1992, pero el Banco Mundial aceptó extender el plazo a dos años más. Los parlamentarios habían señalado la existencia de irregularidades en la venta frustrada del Uganda Commercial Bank (UCB)⁵⁴, entre otros. Los primeros intentos de privatizar este banco databan de 1997.⁵⁵

A pesar de los continuos problemas, la privatización del UCB se convirtió en el punto clave de referencia para la 'Ampliación de competencia del sector financiero' en la Estrategia de Asistencia a Países (EAP) del Banco Mundial.⁵⁶ El gobierno de Uganda volvió a iniciar debidamente el proceso de privatización del UCB.

El 28 de septiembre de 2001, preocupado por el tema de la corrupción, el Parlamento aprobó una resolución para que el Banco de Uganda no vendiera el UCB, estipulando que dicha venta debería realizarse a través de la Agencia de Privatizaciones. El 30 de septiembre, el Presidente Museveni envió una carta al Banco de Uganda ordenándoles seguir adelante con la venta. Al día siguiente más de 50 parlamentarios firmaron una petición de censura contra el Ministro de Finanzas, Planeamiento y Desarrollo Económico, Gerald Ssendaula, por desacato al Parlamento al proseguir con la venta del UCB. Pareció que lo que había molestado a los parlamentarios era la falta de respeto mostrada al Parlamento al seguir con la venta del banco a pesar de la fuerte oposición pública contra la misma.⁵⁷

En líneas generales, el Parlamento estaba de acuerdo con la venta del UCB pero le preocupaba cómo sería llevada a cabo y con qué rapidez y si daría lugar a corrupción.⁵⁸ Finalmente el UCB fue vendido a la Standard Bank Investments Corporation (Stanbic) de Sudáfrica en febrero de 2002.⁵⁹ El FMI recibió la noticia con agrado ya que "el inicio de operaciones de crédito por parte del Uganda Commercial Bank privatizado sería una importante fuente de crédito para clientes del sector privado".⁶⁰

El Parlamento ordenó una investigación en torno a dicha venta cuyos resultados se conocieron en marzo de 2003. Los parlamentarios aprobaron una resolución de "expresar su disgusto" para con el gobierno por hacer caso omiso de su recomendación de detener la privatización del Banco.⁶¹

Este caso respalda recientes comprobaciones de que las instituciones y gobiernos donantes están dispuestos a pasar por alto la corrupción siempre que el gobierno aplique políticas de libre mercado.⁶²

Cuadro 1. “Juego de Herramientas” del Banco Mundial para sortear la oposición parlamentaria⁶³

El Banco Mundial ha llegado al extremo de desarrollar “juegos de herramientas” para ayudar a los Líderes de Equipo del Banco Mundial a sortear la oposición parlamentaria contra las políticas de las IFIs en los países en desarrollo. Por ejemplo, el Banco Mundial ha creado estrategias explícitas para ayudar a sus funcionarios a obtener la aprobación de los parlamentos en materia de privatizaciones. Este “juego de herramientas para la privatización” indica que los principales puntos que preocupan a los parlamentarios en lo que refiere a las privatizaciones son:

- ***La falta de una política económica clara por parte del gobierno que fomente el crecimiento a largo plazo;***
- ***La privatización perjudica a los pobres y a la prestación de servicios en zonas rurales.***

El propósito de la comunicación con los Parlamentarios debería ser:

- ***Sentar las bases del entendimiento y el apoyo a la privatización;***
- ***Asegurar la oportuna aprobación [de] las gestiones tendientes a la privatización;***
- ***Solicitar aportes al poder legislativo, al tiempo que se manejan las expectativas sobre el papel que debe desempeñar.***

Si esto ‘tiene éxito’, los conceptos con los que queda el Parlamentario son:

- ***Apoyaré el programa de privatización con mi voto;***
- ***La privatización beneficiará a mis electores y si los electores están conformes es probable que me voten nuevamente para el cargo.***

Esto prueba claramente que a las IFIs – y a sus actores políticos en el mundo industrializado – les interesa poco o nada fomentar el análisis exhaustivo y la elección de políticas económicas por parte de los parlamentos en los países pobres. Lo que en verdad les interesa es tratar de sortear los procesos democráticos.

WDM ha registrado ejemplos de oposición parlamentaria contra políticas de las IFIs en: Bangladesh, Camerún, Georgia, Ghana, Honduras, Kenia, Kirguistán, Malawi, Moldavia, Mozambique, Tanzania, Uganda y Zambia. Los mismos pueden encontrarse en el sitio web de WDM www.wdm.org.uk/democracy/parliament

5. Pasando por alto a los gobiernos de los países pobres

“No tengo el menor deseo de ser una especie de títere que cumple órdenes... El FMI está de alguna forma intentando mantenernos en las mismas condiciones en las que ya nos encontramos.”⁶⁴

Kakha Bendukidze, Ministro de Finanzas de Georgia

Al menos en teoría, los gobiernos son electos por los ciudadanos según un amplio mandato de políticas y se encuentran sujetos a los controles y equilibrios del proceso democrático, debiéndole rendir cuentas a la población acerca del cumplimiento de ese mandato. Sin embargo, el hecho de que las IFIs estén involucradas en la creación e implementación de políticas ha socavado esta relación entre los gobiernos y el electorado.

Como resultado, el accionar de las IFIs no ha sido únicamente criticado por la opinión pública y los parlamentarios. También los gobiernos de los países afectados – que normalmente son vistos, en el mejor de los casos, como pasivos frente a todo el proceso, y como cómplices, en el peor – han expresado su oposición.

Por ejemplo, en octubre de 2004, luego de una serie de desacuerdos sobre políticas de privatización, comercio e inversión, el Presidente Museveni de Uganda acusó al FMI y al Banco Mundial de imponer políticas que no son compatibles con las necesidades de los países pobres africanos. El Presidente Museveni declaró, “Estas personas nos obligan a adoptar políticas que no pueden funcionar en países africanos pobres pero, en lo que a mí respecta, he llegado a un punto en el que les puedo decir que están llevando a nuestro país por el camino equivocado.”⁶⁵

En Angola, el Gobierno protestó ante el FMI en noviembre de 2004 por bloquear sus esfuerzos por obtener una reducción de la deuda y asistencia económica. Luego de conquistar su independencia en 1975, este país del Sur de África sufrió una larga guerra civil alimentada originalmente por la política de la guerra fría. Pero el conflicto terminó en 2002 y desde entonces Angola ha intentado acordar reducciones a su deuda internacional y mayor asistencia económica. No obstante, Angola debe acordar un programa con el FMI antes de poder negociar estos puntos con los gobiernos donantes.

Ahora, a más de dos años de finalizada la guerra, esto le está siendo denegado debido a que el FMI le exige reducir el gasto público y bajar la inflación. El Ministro de Finanzas de Angola, Jose Pedro de Morais, declaró, “A Angola se le está pidiendo una gestión económica casi comparable a la de los países del primer mundo para permitirle renegociar su deuda con los acreedores, calculada en US\$ 9.000 millones. Al mismo tiempo, la comunidad internacional está adoptando resoluciones en favor de países que no tienen ni un tercio de la calidad de gestión que nosotros ofrecemos, que no tienen paz ni potencial para inversiones, como Irak, por ejemplo. Quiere decir que existe una doble moral.”⁶⁶ Un mes después, la Asamblea General de la ONU adoptó una resolución donde señalaba con inquietud el, “nivel de asistencia insuficiente” que se le prestaba a Angola para su recuperación económica.⁶⁷

En febrero de 2005, de Morais confirmó que no se podía negociar la ayuda adicional y la reducción de la deuda hasta que no se llegara a un acuerdo con el FMI. “La guerra terminó y nos embarcamos en una nueva era, y lo mínimo que esperábamos los

angoleños de la comunidad internacional era un apoyo elemental. Nosotros estamos cumpliendo con nuestra parte; estamos haciendo todo lo que podemos y esperamos que la comunidad internacional haga lo suyo.”⁶⁸

Este descontento de los gobiernos con las políticas de las IFIs ya llegó al plano internacional. En una conferencia celebrada en agosto de 2004, los Presidentes Yoweri Museveni de Uganda, Mwai Kibaki de Kenia y Bingu wa'Mutharika de Malawi se quejaron de que el FMI les dice qué hacer y, sin embargo, les transfiere la culpa a los países beneficiarios por las fallas en los programas. Los Presidentes exhortaron a una mayor flexibilidad de parte del FMI y manifestaron: “siempre que los programas fallan o no funcionan tan bien como se esperaba, los países han cargado con toda la culpa en el pasado. Sin embargo, es obvio que el FMI también comete errores”.⁶⁹ También exigieron una mayor transparencia en la toma de decisiones en el FMI y una redistribución de las cuotas que le permita a África tener más votos en la institución (ver Capítulo 6).⁷⁰

En junio de 2003, en la XXXVI Conferencia de Ministros Africanos de Finanzas, Planeamiento y Desarrollo Económico, el Primer Ministro de Etiopía, Meles Zenawi, y el Ministro de Finanzas de Sudáfrica, Trevor Manuel, condenaron el tratamiento que el FMI dispensa a África.

Meles Zenawi habló de la lucha sufrida por Etiopía en sus esfuerzos por rechazar la liberalización a pesar de lo aconsejado por el FMI. Afirmó, “Etiopía es uno de los pocos países que no han liberalizado la cuenta de capital, a pesar de que el FMI insistió para que lo hiciéramos, a lo cual nos negamos ... nuestras economías son estructuralmente susceptibles al asesoramiento externo porque no podemos sobrevivir sin el flujo de recursos externos”.⁷¹ Meles Zenawi también enfatizó la necesidad de estudiar la iniciativa para los PPME para asegurarse de que efectivamente favorezca el desarrollo. Tanto Meles Zenawi como Trevor Manuel exhortaron al FMI a permitirle a África una participación más equitativa. Dijo Manuel, “es hora de que el FMI no nos imponga más decisiones, sino que nos consulte antes de llegar a las mismas.”⁷²

WDM ha registrado ejemplos de casos de representantes gubernamentales que se han manifestado en contra de las políticas de las IFIs en: Angola, Bangladesh, Bosnia Herzegovina, Etiopía, Georgia, Ghana, Honduras, Kenia, Kirguizistán, Malawi, Mozambique, Tanzania, Uganda y Zambia. Los mismos pueden encontrarse en el sitio web de WDM www.wdm.org.uk/democracy/government

6. El déficit democrático interno: Una barrera contra el cambio

6.1 Introducción

Además de la participación gubernamental, parlamentaria y ciudadana en la toma de decisiones y su control a nivel nacional, las cuestiones clave sobre democracia tienen que ver con los procesos internos de toma de decisiones del Banco Mundial y el FMI.

La creación de instituciones internacionales, como el Banco Mundial y el FMI, durante el siglo XX ha planteado nuevos desafíos a la democracia ya que dichas instituciones se encuentran demasiado lejos, física, política y legalmente, de las personas cuyas vidas afectan. La gobernanza de estas instituciones depende de la participación de los representantes de los gobiernos miembros que deben responder luego por sus acciones ante los ciudadanos de sus países de origen. En el Banco Mundial y en el FMI esta gobernanza se lleva a cabo a través de sus respectivos Directorios.

Los elementos críticos para facilitar la toma democrática de decisiones en este contexto internacional son, por consiguiente: una justa representación en los Directorios de las IFIs de aquellos países afectados por sus decisiones; una toma de decisiones transparente de manera que los ciudadanos de los países afectados tengan conocimiento de cómo actúan sus gobiernos (y de cómo actúan los otros gobiernos) y los políticos deban rendir cuentas; formas de trabajo transparentes para que la burocracia funcione en el interés público, y en la responsabilidad legal para que los ciudadanos cuenten con algún tipo de recurso si las acciones de las IFIs lesionan sus derechos. Desafortunadamente, como explica este Capítulo, tanto el Banco Mundial como el FMI fallan ampliamente en todos estos puntos.

6.2 Los ricos controlan las IFIs ...

Como se destaca en la Tabla 3 (a continuación), los países industrializados controlan efectivamente el FMI y el Banco Mundial a través de sus acciones con derecho a voto en los Directorios Ejecutivos de ambas instituciones. A los estados del G8 les corresponde el 48 por ciento de los votos en el FMI, mientras que a los países industrializados en conjunto les corresponde el 64 por ciento. Cuando se creó el FMI, a cada uno de los estados miembros se le asignaron 250 votos básicos más un voto por cada US\$100.000 de cuota suscrita a la institución (que más adelante se cambió al equivalente en Derechos Especiales de Giro). Los votos básicos representaban el 11 por ciento de los votos en 1945 pero, habiéndose multiplicado por 37 las cuotas desde entonces, los votos básicos constituyen actualmente sólo el 2 por ciento del total de votos.⁷³

Tabla 3. Acciones con derecho a voto en el FMI y el Banco Mundial

Región	Promedio de acciones con derecho a voto en el FMI y BIRF (%)	Población mundial (%)	Diferencia entre acciones con derecho a voto y población
Unión Europea	29.9	7.1	+ 22.8
América del Norte	19.7	5.2	+ 14.5
Oriente Medio y África del Norte	8.6	4.9	+ 3.7
América Latina y el Caribe	7.7	8.5	- 0.8
Asia Oriental (ex. Japón)	7.1	30.9	- 23.8
Japón	7.0	2.0	+ 5.0
Europa Oriental y Asia Central	6.5	6.7	- 0.2
África Subsahariana	5.5	10.3	- 4.8
Asia del Sur	3.5	23.8	- 20.3
Europa Occidental no perteneciente a la UE	2.5	0.2	+ 2.3
Australasia	2.0	0.4	+ 1.6
Desarrollados	61.2	20.7	+ 40.5
En desarrollo y en transición	38.8	79.3	- 40.5

Si observamos la diferencia entre el porcentaje de votos de las diferentes regiones en las IFIs y el porcentaje según la población mundial (ver Tabla 3), los países de la Unión Europea, Estados Unidos, Canadá y Japón se encuentran excesivamente representados dentro de las IFIs, al igual que Oriente Medio y África del Norte, estados de Europa Occidental no pertenecientes a la UE y Australasia. Por otro lado, Asia Oriental y Asia del Sur están escasamente representadas, y África Subsahariana, América Latina, Europa Oriental y Asia Central también reciben menos de los votos que les corresponderían.

En 1944, se asignaron cuotas con la finalidad de asegurar una determinada distribución de poderes en el FMI. Según Ariel Buira, Director de la Secretaría del G24:

“La fórmula desarrollada por R. Mikesell en 1943 tenía como objetivo político la obtención de las cuotas relativas que el Presidente de los EE.UU. y el Secretario de Estado habían acordado proporcionar a los “grandes cuatro” aliados de guerra, según el siguiente orden de importancia: a los Estados Unidos le correspondía la cuota más alta, US\$2.900 millones aproximadamente, al Reino Unido y sus colonias una suma de aproximadamente la mitad de la cuota de los EE.UU., a la Unión Soviética una cuota un poco inferior a la del Reino Unido, y a China un poco menos.”⁷⁴

Esto se logró a través de una fórmula no muy convincente utilizando varios indicadores económicos. Según Mikesell, cuando le preguntaron cómo se había llegado a esa distribución de cuotas:

“... di un discurso en el que divagué veinte minutos sobre los factores que se habían tenido en cuenta para el cálculo de las cuotas, pero nunca revelé la fórmula. Traté de que el proceso pareciera lo más científico posible, pero los delegados eran lo suficientemente inteligentes para saber que el proceso era más político que científico.”⁷⁵

Queda claro que la desigualdad en el poder de voto existente en la actualidad es consecuencia de un arreglo que viene de 60 años atrás basado en una política de postguerra y en un mundo dominado por el colonialismo.

El Banco Mundial se compone de cinco instituciones diferentes, el BIRF, la AIF, la Corporación Financiera Internacional (CFI), el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (OMGI) y el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias relativas a Inversiones (CIADI). El BIRF es la institución central del Banco Mundial y es la que concede préstamos a países de medianos ingresos. La AIF se encarga de dar préstamos a países de bajos ingresos. La CFI, a empresas privadas de los países prestatarios. El OMGI ofrece seguros contra el riesgo político a empresas que emprendan proyectos en países pobres, y el CIADI es un tribunal encargado de resolver controversias internacionales relativas a inversiones y a él recurren las empresas cuando entienden que un gobierno no está cumpliendo con un tratado de inversión bilateral. En el Grupo del Banco Mundial los votos también están determinados por las cuotas y suscripciones iniciales a ambas instituciones. Esto significa que se mantiene el patrón general de dominio por parte de los países ricos, aunque hay variaciones entre las cinco instituciones (el CIADI no cuenta con un método de gobernanza por votos).

Tabla 4. Poder de voto dentro del Grupo del Banco Mundial

	BIRF	AIF	CFI	OMGI
Unión Europea	27.98	32.09	30.18	27.40
Estados Unidos	16.39	14.04	23.67	15.02
África Subsahariana	5.49	8.43	3.57	9.79
Desarrollados	62.13	65.14	69.77	55.84
En desarrollo y en transición	37.87	34.86	30.23	44.16

Los derechos a voto en el Fondo y en el Banco determinan la composición del grupo de 24 miembros que integra el Directorio Ejecutivo, el organismo encargado de tomar las decisiones del día a día en ambas instituciones. Por el hecho de tener más del 2,5 por ciento de los votos en el FMI, los EE.UU., Japón, Alemania, Francia, el Reino Unido, China, Arabia Saudita y Rusia cuentan con un Director Ejecutivo cada uno. Otros estados tienen que agruparse y compartir un Director Ejecutivo. Un grupo de 24 países africanos, francoparlantes en su mayoría, comparten un mismo Director Ejecutivo; un grupo de 19 países africanos, en su mayoría angloparlantes, comparten otro. Asimismo, en el Banco Mundial EE.UU., Japón, Alemania, Francia, el Reino Unido, China, Arabia Saudita y Rusia tienen un Director Ejecutivo, mientras que hay sólo dos Directores Ejecutivos para compartir entre 46 países.

6.3 ... Y los pobres son los que pagan

Con frecuencia se señala que en el FMI y en el Banco Mundial el dinero compra votos. Los países ricos tienen cuotas de voto elevadas porque supuestamente pagan por las dos instituciones. Sin embargo la situación ha cambiado drásticamente en los últimos 20 años. Cada vez más, son los países deudores – países en desarrollo y economías en transición – los que de hecho pagan por el funcionamiento de las IFs. Como lo dice el mismo FMI, “los gastos administrativos y la meta de ingreso neto son financiados efectivamente por los deudores”.⁷⁶ Desde comienzos de la década del ‘80 los países deudores han estado cubriendo una creciente proporción de los costos del FMI (ver Tabla 5 a continuación).

Tabla 5. Aportes relativos al FMI ⁷⁷

	Deudores	Acreedores
1982	27.7	72.3
1992	44.9	55.1
2002	75.0	25.0

En 2003 los pagos efectuados por los países deudores más los intereses, sumados a otros ingresos, alcanzaron un total de US\$ 3.300 millones. De éstos, US\$ 800 millones se destinaron a la administración, incluyendo salarios de personal, viáticos y suministros.⁷⁸ De hecho, los pobres financian una institución sobre la cual no tienen real poder de decisión.

El aumento en los aportes de los deudores al mantenimiento del FMI ha llegado en un momento de gran incremento de los costos globales. Por ejemplo, entre el Ejercicio Financiero 2001 y el Ejercicio Financiero 2003, los costos aumentaron en un 30,6 por ciento. Una razón para ello son los nuevos mandatos otorgados al FMI en áreas tales como mayor supervisión financiera, planes para prevenir el lavado de dinero y controles al financiamiento del terrorismo.

Otra, es la decisión de aumentar las reservas del FMI como consecuencia de un aumento de los riesgos. Dichos riesgos provienen de las diversas crisis financieras (en parte debidas a la liberalización de la cuenta de capital impuesta por el FMI), lo que tiene como consecuencia que unos pocos países deban una gran suma de dinero. Argentina, Brasil y Turquía representan dos tercios de lo adeudado a la Cuenta de Recursos Generales. Según un analista, “Gran parte del aumento de los costos se debe a una creciente cantidad y variedad de mandatos que los accionistas principales del FMI imponen a la institución en virtud de su voto como mayoría dominante.”⁷⁹ En otras palabras, los países acreedores ricos le han asignado un papel más importante al FMI, pero le pasan la cuenta a los países deudores pobres.

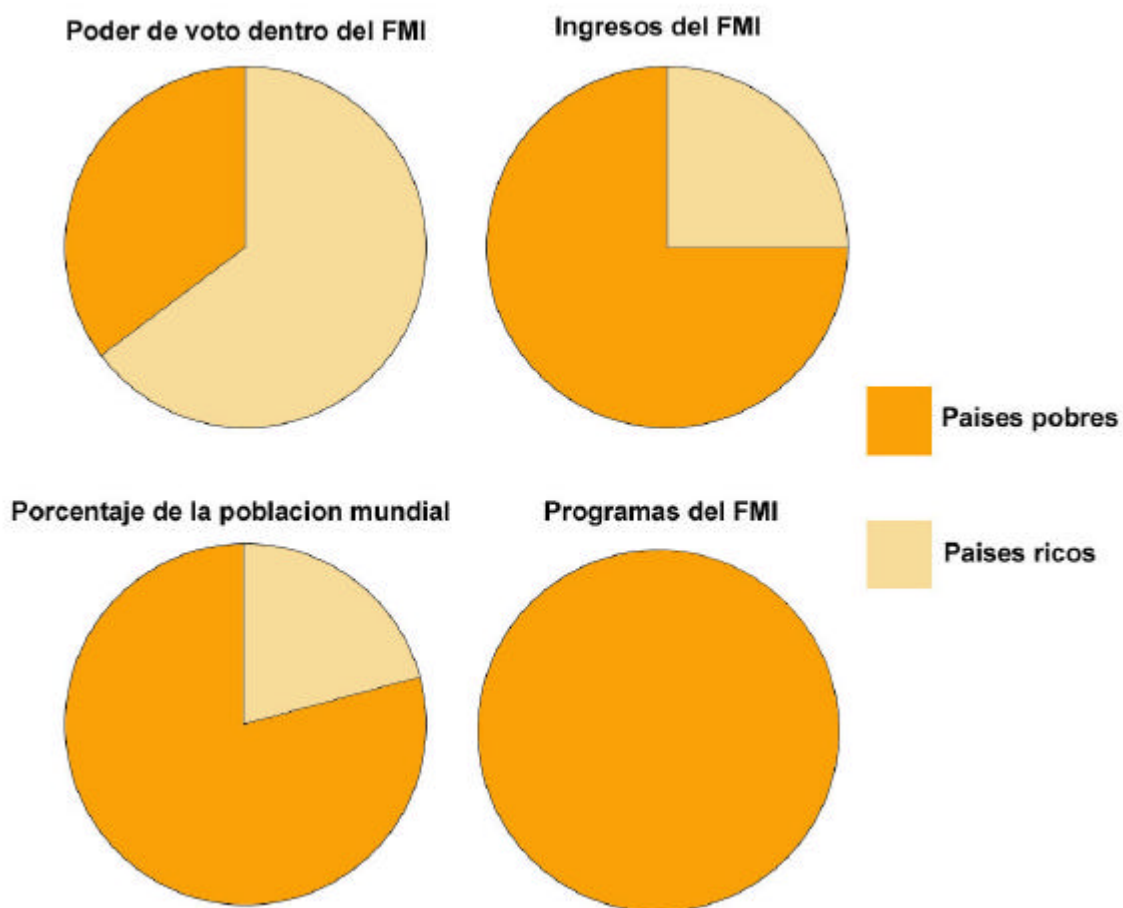
El costo para los países acreedores puede ser de hecho inferior al indicado en la Tabla 5. El Gobierno del Reino Unido calcula el costo que supone ser miembro del FMI teniendo en cuenta que necesitaría una cartera de reservas convencionales fuera del FMI en caso de no ser miembro. Tener reservas, ya sea en el FMI o individualmente como nación, implica costos a través de ingresos anticipados. La diferencia entre estos dos costos de reserva proviene de las fluctuaciones cambiarias y de las diferencias en las tasas de interés. Por consiguiente, el costo neto que supone ser miembro oscila alrededor de 0 de un año para el otro. Por ejemplo, en 2001-02 el Reino Unido ganó £56 millones por el hecho de ser miembro del FMI (ver Tabla 6). El costo neto del FMI para los países acreedores es, por ende, insignificante.

Tabla 6. Costo para el Reino Unido por ser miembro del FMI⁸⁰

Ejercicio	Beneficios/Pérdidas por ser miembro	Beneficios/Pérdidas por no ser miembro	Costo neto por ser miembro
2002-03	- 94.27	- 61.31	- 32.96
2001-02	- 119.99	- 175.94	55.95
2000-01	67.48	133.06	- 65.58

La figura 1 resume los hechos básicos sobre el FMI y la democracia. Los países en desarrollo y en transición poseen casi el 80 por ciento de la población mundial, proporcionan el 75 por ciento de los ingresos al FMI, están sujetos al 100 por ciento de los programas del FMI y sin embargo sólo tienen el 36 por ciento de los votos en el Directorio del Fondo.

Figura 1. El FMI y la democracia



Al igual que en el FMI, los costos del Banco Mundial también los soportan mayormente los países en desarrollo. Los principales ingresos del Banco provienen de la emisión de bonos en los mercados internacionales de capital. Vende dichos bonos a una tasa de interés baja debido a su calificación crediticia AAA, alcanzada a base de cuotas iniciales de miembros que no necesitan su reposición.

Las tasas de interés de los préstamos del BIRF son similares a las tasas del mercado. En 2003, el ingreso neto del BIRF por concepto de préstamos fue de US\$ 5.700 millones. De esto se destinaron US\$ 1.000 millones para cubrir los gastos administrativos de la institución.⁸¹ Los prestatarios del BIRF, en su mayoría países de medianos ingresos, soportan los costos de funcionamiento de la institución.

Otras secciones del Grupo del Banco Mundial también se autofinancian. Los países miembros suscriben capital a la CFI de acuerdo con su participación en la institución; el capital actual suscrito es de US\$ 2.450 millones.⁸² Luego, la CFI presta dinero a empresas privadas con fines comerciales. En efecto, ha obtenido ganancias todos los años desde su inicio.⁸³ El OMGI cuenta con US\$ 1.800 millones en recursos propios, de los cuales US\$ 1.650 millones provienen de suscripciones de miembros y US\$ 150 millones del BIRF.⁸⁴ Este capital puede entonces cubrir sus operaciones y financiamiento; desde su inicio el OMGI sólo ha recibido una solicitud de indemnización y ésta fue satisfecha.⁸⁵

Los préstamos concesionales de la AIF son diferentes ya que los países deudores no tienen que cubrir todos sus costos. Normalmente los préstamos de la AIF no devengan intereses, no se exige ningún repago antes de transcurridos diez años y se cancelan a los 40 años. Considerando una tasa de descuento para convertir los futuros repagos a los precios de hoy, el Banco Mundial estima que los prestatarios de la AIF cubren el 40 por ciento de los costos de un préstamo de la AIF.⁸⁶ Por lo tanto, el dinero disponible para la AIF debe ser repuesto por los donantes; la AIF requiere financiamiento adicional por parte de los países ricos. A esta financiación, además del dinero recibido por préstamos concedidos a países de la AIF y donaciones, también se le suman transferencias del BIRF. En total, durante los tres años comprendidos entre julio de 2002 y julio de 2005 la AIF gastará US\$ 23.000 millones, de los cuales US\$ 13.000 millones (57 por ciento) provienen de países donantes, US\$ 9.000 millones (39 por ciento) de la propia AIF – por concepto de pagos de países deudores – y US\$ 900 millones (4 por ciento) del BIRF.⁸⁷ Los países donantes y los prestatarios de la AIF y del BIRF soportan entre todos los costos de la AIF, pero sólo los países donantes tienen la mayoría de los votos.

La conclusión es entonces, en lo que respecta a los organismos del Banco Mundial (BIRF y AIF) encargados de conceder préstamos de gobierno a gobierno, que los países donantes aportan el 20 por ciento aproximadamente del ingreso anual del Banco Mundial y los países deudores aportan alrededor del 80 por ciento.

6.4 Mantienen a los ciudadanos en la ignorancia

Uno de los requisitos fundamentales de la democracia moderna es la transparencia en la toma de decisiones: qué decisiones se toman, de qué manera y con qué fundamento. Si no hay acceso a esta información, no hay forma de hacer que las IFs y los países que las administran rindan cuentas de sus actos.

En los últimos años, los programas del Banco Mundial y del FMI para la mayoría de los países han comenzado a ser del dominio público. Luego de luchar con el lenguaje técnico, y a veces teniendo que leer entre líneas, es posible actualmente saber cuáles son las condiciones establecidas y a qué programa de las IFs se encuentran ligadas. Pero aún no es posible saber cómo se llegó a tales decisiones y qué proceso y razones las respaldan.

Por ejemplo, en el FMI los documentos del Directorio Ejecutivo se publican luego de transcurridos cinco años, las actas del Directorio Ejecutivo se dan a conocer luego de diez

años, y el resto del material en archivo queda disponible a partir de los veinte años. Esto significa que ninguna decisión puede ser analizada a fondo hasta mucho después de haber sido implementada. Incluso cuando los documentos se dan a conocer, sólo se encuentran disponibles en la sede del FMI en Washington DC.⁸⁸ Esto hace que aún los archivos sean virtualmente inaccesibles para la mayoría de los políticos, grupos e individuos que se encuentren fuera de los Estados Unidos; una situación que resulta inverosímil tratándose de una institución mundial.

Generalmente no hay un voto formal sobre las decisiones de los Directores Ejecutivos. El Departamento del Tesoro del Reino Unido afirma que éstas “se toman en base a un consenso”.⁸⁹ En la práctica esto no significa que todos los Directores Ejecutivos se pongan de acuerdo para tomar cada decisión. En realidad, una vez que la presidencia de la reunión de directorio determina informalmente que se ha llegado a una mayoría de votos sobre un asunto, los Directores Ejecutivos que no estén de acuerdo con esa mayoría informal no tienen otra opción que “sumarse al consenso”. Los países con votos dominantes en el Directorio pueden imponer decisiones colectivamente, declarando que se llegó a un “consenso” sobre el asunto. No es posible responsabilizar a los Directores Ejecutivos individualmente por su papel en la toma de decisiones.

Los votos formales corresponden a la Junta de Gobernadores del FMI, pero solamente sobre una cantidad reducida de decisiones relativas a la administración y organización. El Departamento del Tesoro del Reino Unido se enorgullece de dar a conocer la posición del Reino Unido en estas votaciones. Sin embargo, esto no aporta mucha información sobre el papel que desempeña el Reino Unido en la toma de decisiones del FMI y su contribución a las políticas del FMI con relación a países específicos. En el año 2003 los cinco puntos sobre los que se votó fueron: i) Cierre de la XXII Revisión General de Cuotas; ii) Remuneración Directa de los Directores Ejecutivos y Suplentes; iii) Estados Financieros, Informe de Auditoría y Planes Administrativos de Inversión de Capital; iv) Reforma de la Normativa Vigente; v) Modificación de Fechas de Reuniones Anuales para el 2004.⁹⁰ El hecho de que el Reino Unido solo se encuentre dispuesto a hacer pública su posición respecto a decisiones de poca importancia no es, obviamente, un gran avance hacia el exhaustivo análisis democrático de las IFIs. Es posible enterarse de si el Gobierno del Reino Unido apoyó o se opuso a un cambio en la fecha de una reunión pero no si apoyó los atropellos a la democracia en los países deudores mencionados en este informe.

Una medida clave que podría tomar inmediatamente el Gobierno del Reino Unido para mejorar su propia responsabilidad sería divulgar copias de todas sus propuestas e informes elevados a los Directorios del FMI y el Banco Mundial, y presionar a otros países para que hicieran lo mismo. Ya existe un precedente. En una reunión con las ONG del Reino Unido llevada a cabo el 14 de septiembre de 2004, Tom Scholar, Director Ejecutivo del Reino Unido, confirmó que la posición del Gobierno de su país respecto de la Revisión de las Industrias Extractivas presentada ante la reunión de Directorio del Banco Mundial del 3 de agosto de 2004 se había dado a conocer. La “norma” de confidencialidad del Banco Mundial fue pasada por alto simplemente imprimiendo la información en papel membretado del Gobierno del Reino Unido. Tom Scholar también confirmó que no estaba de acuerdo con que los documentos del Directorio fueran de carácter secreto.

Otro problema para los ciudadanos y sus representantes políticos a nivel local es el hecho de que las IFIs deciden quiénes, dentro de los gobiernos nacionales, pueden tener contacto con ellas. El Convenio Constitutivo del FMI y el Banco Mundial estipula que;

“Los miembros solo podrán operar con el Banco a través de sus Departamentos del Tesoro, bancos centrales, fondos de estabilización u otras agencias fiscales similares, y el Banco podrá operar con los miembros únicamente a través de dichos organismos.”⁹¹

Banco Mundial

“Cada miembro operará con el Fondo solo por conducto de su Departamento del Tesoro, banco central, fondo de estabilización u otro organismo fiscal semejante, y el Fondo operará únicamente con dichos organismos o por conducto de los mismos.”⁹²

FMI

Como quedó de manifiesto en los Capítulos 3, 4 y 5, los programas de las IFIs tienen repercusión en muchas áreas de los gobiernos, como ser las de educación, salud y comercio, al igual que en las leyes aprobadas por los parlamentos nacionales. Sin embargo, el Convenio Constitutivo del Banco y del Fondo dispone explícitamente que únicamente los Ministerios de Finanzas y los Bancos Centrales pueden negociar directamente con las IFIs. Otros ministerios y el parlamento no pueden exigir que el FMI y el Banco Mundial rindan cuentas sobre su accionar en un país porque no están autorizados a “negociar” con estas instituciones.

Asimismo, los Estatutos Sociales del FMI le otorgan inmunidad legal tanto a nivel nacional como internacional. Ellos establecen que:

“El Fondo, sus bienes y su activo, dondequiera que se hallen situados y quienquiera que los tenga en su poder, gozarán de inmunidad en cuanto a toda clase de procedimientos judiciales, excepto en la medida en que el Fondo renuncie expresamente a esa inmunidad a los efectos de cualquier procedimiento o en virtud de los términos de cualquier contrato.”⁹³

Se pueden iniciar acciones legales contra el BIRF “ante un tribunal de jurisdicción competente” pero “Tales acciones no podrán, sin embargo, ser iniciadas por los miembros ni derivar de reclamos de miembros.”⁹⁴ Las mismas disposiciones pueden encontrarse en el Convenio Constitutivo de la AIF, la CFI y el OMGI. Además, como quedó demostrado con el reciente ejemplo de Bangladesh (ver más ejemplos de oposición parlamentaria a políticas de las IFIs en el sitio web del WDM www.wdm.org.uk/democracy/parliament), el Banco con frecuencia insiste en que se extienda su inmunidad a las leyes nacionales de cada país.⁹⁵

Todo esto representa un obstáculo para la capacidad de los ciudadanos y de los parlamentarios de todos los países miembros de las IFIs de pedir cuentas a sus representantes.

6.5 Proceso de selección del Presidente/Director Gerente

“La columna de humo blanco se eleva luego del cónclave de ministros de finanzas europeos ... A pesar de los intentos de algunos ministros europeos de hacer pasar sus deliberaciones por una consulta amplia y transparente entre los países miembros del Fondo, en realidad no presenta casi diferencias con los conciliábulos

a puerta cerrada de siempre que han desvirtuado otras designaciones en el pasado.⁹⁶
Financial Times

A lo largo de la historia, los Directores Gerentes del Fondo y los Presidentes del Banco han sido seleccionados mediante un acuerdo entre los Estados Unidos y estados europeos; el Presidente del Banco Mundial siempre ha sido estadounidense y el Director Gerente del FMI siempre ha sido un europeo. Su respectivo poder de voto les ha permitido a los países occidentales ricos mantener el control sobre la nacionalidad de quienes ocupan los cargos principales en ambas instituciones.

Este proceso se repitió en el año 2004, con la elección de Rodrigo Rato como el nuevo Director del FMI. En la primavera de 2004, se inició inesperadamente un proceso de selección de Director Gerente del FMI al renunciar Horst Kohler para proponerse como candidato a la Presidencia de Alemania. El grupo G24 de países en desarrollo solicitó un “proceso democrático y participativo basado en méritos con abstracción de nacionalidades”.⁹⁷ El grupo G-11 de países de Asia, África, América Latina y Oriente Medio publicaron una declaración conjunta con Rusia, Australia y Suiza diciendo que el proceso de selección de un nuevo director gerente debería ser abierto y transparente.⁹⁸ Incluso el personal del FMI expresó interés en el proceso. Jack Boorman, Director de Desarrollo y Revisión de Políticas, envió un correo electrónico a otros funcionarios donde afirmaba, “El Fondo no puede predicar la transparencia, la buena gobernanza y otras virtudes a los miembros y a la comunidad internacional en general a menos que esté dispuesto a poner en práctica esas virtudes en su propio proceso de toma de decisiones.”⁹⁹

A pesar de todo este interés demostrado, los gobiernos de la UE se encargaron de seleccionar un Director Gerente en Europa. En su Libro Blanco de 2000 sobre Globalización el Gobierno del Reino Unido había declarado, “el Reino Unido está a favor de que los procesos de selección de la alta dirección [del FMI y otras instituciones financieras internacionales] sean abiertos y competitivos. Esto podría incluir una definición de las aptitudes idóneas para el cargo, comités de búsqueda y selección y un proceso transparente orientado a la toma de una decisión definitiva, en el cual se diera más importancia a las aptitudes que a la nacionalidad.”¹⁰⁰

Sin embargo, cuando se llegó efectivamente al proceso de selección, el Reino Unido apoyó la prórroga por la designación de un candidato europeo e intervino entre los gobiernos de la UE para garantizar que además fuera el europeo que querían. Informes sobre el proceso mostraron que el Departamento del Tesoro del Reino Unido, encabezado por Gordon Brown, respaldaba al Ministro de Finanzas español Rodrigo Rato para el cargo.¹⁰¹ El Sr. Rato ganó la candidatura por la UE gracias al apoyo del Reino Unido que eliminó a los candidatos de Italia y Francia. Con el acuerdo de la UE en torno a un único candidato los Estados Unidos mantuvieron el *quid pro quo*, siendo imposible para el resto del mundo incidir sobre la decisión. El proceso estuvo lejos de ser transparente, abierto o democrático.

La falta de voluntad de los países europeos por abandonar esta farsa anacrónica en 2004 se volvió en su contra en el año 2005 al ser “designado” Paul Wolfowitz – famoso “halcón” de la administración Bush – como Presidente del Banco Mundial. Aunque se supo que muchos gobiernos europeos no estaban conformes con la designación de Wolfowitz como

reemplazo de James Wolfensohn, no estaban en posición de exigir un proceso de selección transparente y abierto siendo que los Estados Unidos habían apoyado a Rodrigo Rato en el año 2004.

Aunque el proceso de selección para los principales cargos de estas instituciones no es tan importante como la composición y el funcionamiento de los Directorios, el hecho de que continúe siendo un negociado político en vez de un proceso abierto y transparente es un símbolo de la hipocresía de la UE y de los Estados Unidos que predicán la buena gobernanza y la democracia para el resto del mundo pero se rehúsan a practicarlas.

En lo que respecta al Gobierno del Reino Unido, a pesar del compromiso de hace cinco años de asegurar procesos de selección abiertos y transparentes y del hecho de que la Comisión para África de Tony Blair hizo una propuesta similar, no se ha mostrado dispuesto o capaz de influenciar ni a Europa ni a Estados Unidos sobre este punto.

7. Conclusiones

Muchos de los países investigados en este informe – principalmente países de África, Europa Oriental y Asia Central, América Latina y Asia del Sur – son democracias jóvenes. Por ejemplo, una ola de democratización se extendió a través del África Subsahariana a comienzos de la década del '90, comenzando por Benin en 1989. En la actualidad todas las naciones africanas cuentan con un parlamento,¹⁰² y la mayoría eligen al parlamento y al gobierno.

No obstante, este informe ha demostrado que esta democracia que tanto costó alcanzar está siendo socavada. Aunque la política del mundo actual se encuentra dominada por las decisiones de política exterior de largo alcance vendidas a la opinión pública mediante la retórica sobre la libertad y la democracia, los mismos gobiernos que dicen “defender” la libertad y la democracia son responsables de negársela sistemáticamente a la mayoría de los países en desarrollo a través del Banco Mundial y el FMI.

A pesar de la retórica en materia de “apropiación nacional” de los DELP, este proceso se ha caracterizado por una serie de fallas que disminuyen, en lugar de aumentar, la influencia que las personas de los países en desarrollo tienen sobre las políticas que implementan sus gobiernos. Desde la inserción en los DELP de políticas económicas predeterminadas derivadas de programas anteriores del FMI y del Banco Mundial, hasta el hecho de que los Directorios del FMI y del Banco Mundial tienen la última palabra acerca de si un DELP es “aceptable” o no, los países en desarrollo y sus ciudadanos están lejos de poder apropiarse de sus estrategias de desarrollo. Y lo peor de todo es que si la implementación de las políticas incluidas en los DELP se impone como una condición para la concesión de financiamiento para el desarrollo, se niega a los parlamentos su labor esencial de estudiar, modificar e incluso cambiar radicalmente las propuestas presentadas por el poder ejecutivo.

El abismal déficit democrático en el Banco Mundial y en el FMI ha sido puesto de manifiesto una y otra vez por la opinión pública y por la resistencia parlamentaria a las políticas impuestas por dichas instituciones. Sin embargo, esta oposición – que en el mundo industrializado forma parte integral del proceso político y puede llevar a un cambio de políticas – es comúnmente pasada por alto por el Banco y el Fondo que no tienen una responsabilidad real de rendir cuentas ante los ciudadanos de los países pobres.

Este informe muestra que incluso algunos gobiernos, a pesar de las enormes presiones que deben soportar, están expresando su desacuerdo con las políticas impuestas por el Banco y el Fondo. En los temas críticos, esto deja al FMI y al Banco Mundial como el gobierno de facto – pero un gobierno sin un parlamento que realice un análisis exhaustivo de sus políticas y sin un electorado al que rendir cuentas al final. En otras palabras, las IFIs son como un régimen autocrático, pero basado en Washington DC. y no en el país involucrado.

Este informe también ha señalado la falta de democracia dentro del proceso de toma de decisiones en el Banco Mundial y el FMI. A pesar de que la mayor parte de la población mundial proviene de los países en desarrollo y países en transición y de que éstos aportan la mayor parte del ingreso de las IFIs y están sujetos a todos los programas de las mismas, tienen menos del 40 por ciento de los votos en estas instituciones.

La toma de decisiones dentro de las IFIs sufre una falta de transparencia similar, siendo que ciudadanos y parlamentarios de todo el mundo no pueden hacer que sus gobiernos rindan cuentas efectivamente ya que no existe un registro de acceso público de lo actuado por sus representantes gubernamentales en las reuniones de directorio de las IFIs. Así la selección de dirigentes de ambas instituciones continúa dependiendo de un negociado político que data de sesenta años atrás y no de un proceso abierto, transparente y competitivo.

El alcance de esta continua privación de los derechos democráticos básicos a los países más pobres y a su población hace que ésta no pueda ser considerada accidental ni una consecuencia no intencionada del devenir histórico. Es intencional y sistemática e involucra desde los organismos de más jerarquía en el FMI y el Banco Mundial a cargo de las decisiones hasta la imposición de políticas a nivel de terreno. Y en definitiva es responsabilidad de los gobiernos del mundo industrializado practicar lo que predicán.

Si a los Estados Unidos, el Reino Unido y el resto de Europa realmente les importaran “la libertad” y “la democracia” cambiarían de raíz el modo en el que operan las IFIs. Ninguna guerra sería necesaria. No habría necesidad de gastar decenas de miles de millones de dólares en soldados y armamentos. No tendrían que morir miles de personas inocentes. La “libertad” y la “democracia” se asegurarían mediante cambios, relativamente simples pero fundamentales, en el funcionamiento del Banco Mundial y del FMI.

WDM considera que dichos cambios deberían incluir:

- Poner fin a toda condicionalidad relacionada con políticas económicas (incluyendo la implementación de políticas económicas en los DELP como condición para el otorgamiento de préstamos, ayuda y alivio de la deuda).
- Que las acciones con derecho a voto en los Directorios se basen en una combinación de un voto por miembro y votos proporcionales a la población.
- Garantizar que ningún país pueda vetar ninguna decisión de las IFIs.
- Publicar las actas de las reuniones de directorio de las IFIs incluyendo lo votado por los miembros.
- Crear procesos abiertos, transparentes y competitivos para la selección de los altos funcionarios de las IFIs.

La democracia es difícil de definir y aun más difícil de poner en práctica, pero la clave para una toma de decisiones democrática es la participación activa y efectiva de los ciudadanos y de sus representantes electos en las decisiones que tengan un impacto en sus vidas. Ya va siendo hora de que el Banco Mundial y el FMI – y sus actores políticos en el mundo industrializado – hagan honor a este principio.

Apéndice. Grupos de países incluidos en este informe

Países PPME (38) (los que figuran en *itálica* cuentan con DELP)

Benin, Bolivia, Burkina Faso, Burundi, Burma, Camerún, República Central Africana, Chad, Comoros, República Democrática del Congo, República del Congo, Costa de Marfil, Etiopía, Gambia, Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Guyana, Honduras, Laos, Liberia, Madagascar, Malawi, Malí, Mauritania, Mozambique, Nicaragua, Níger, Rwanda, Santo Tomé y Príncipe, Senegal, Sierra Leona, Somalia, Sudán, Tanzania, Togo, Uganda, Zambia.

Países no-PPME con DELP (18)

Albania, Armenia, Azerbaijón, Bosnia y Herzegovina, Camboya, Djibouti, Georgia, Kenia, Kirguizistán, Moldavia, Mongolia, Nepal, Pakistán, Serbia y Montenegro, Sri Lanka, Tayikistán, Vietnam, Yemen.

Países con potencial DELP (7, que intentan obtener financiamiento por parte del FMI/AIF y/o desarrollar un DELP)

Angola, Bangladesh, Bhután, Cabo Verde, Dominica, Lesotho, Macedonia

Referencias

- 1 Saul, J.R. (1994). *The doubters companion: A dictionary of aggressive common sense*. New York. The Free Press.
- 2 DfID, Ministerio de Relaciones Exteriores del Reino Unido y Tesoro de Su Majestad. (2005). *Partnerships for poverty reduction: rethinking conditionality*. Departamento para el Desarrollo Internacional. Londres. Marzo de 2005.
- 3 DfID, Ministerio de Relaciones Exteriores del Reino Unido y Tesoro de Su Majestad. (2005). *Partnerships for poverty reduction: rethinking conditionality*. Departamento para el Desarrollo Internacional. Londres. Marzo de 2005.
- 4 IDA/AIF. (2003). *Country policy and institutional assessment 2003*. Asociación Internacional de Fomento. Washington DC.
- 5 Feldstein, M. (1998). Refocusing the IMF. *Foreign Affairs* 77:2. Marzo/Abril 1998.
- 6 IDC. (2003). *Trade and development at the WTO: Issues for Cancun*. 7mo informe de la sesión 2002-03, Vol. 1.
- 7 Benn, H. (2005). *Standard letter to WDM supporters*. Departamento para el Desarrollo Internacional del Reino Unido. Londres.
- 8 Citado en forma anónima en Cheru, F. (2001). *Human rights assessment of the Poverty Reduction Strategy Papers*. Comisión de Derechos Humanos de la ONU.
- 9 DEO del Banco Mundial (2004). *The Poverty Reduction Strategy Initiative: An independent evaluation of the World Bank's support through 2003*. Banco Mundial. Washington DC.
- 10 Citado en: Cano Tamayo, X. (2003). "Enterrar el Consenso de Washington". *Agencia de Información Solidaria*, 26 de febrero 26, 2003.
<http://www.globalpolicy.org/soecon/bwiwto/imf/2003/0226bury.html>
- 11 Stewart, F. y Wang, M. (2003). *Do PRSPs empower poor countries and disempower the World Bank, or is it the other way round?* QEH, University of Oxford. Working Paper Number 108. Oxford. Mayo 2003.
- 12 UNCTAD. (2002). *Least Developed Countries Report 2002: Escaping the Poverty Trap*. Ginebra. Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo.
- 13 UNCTAD. (2002). *Economic Development in Africa – From Adjustment to Poverty Reduction: What's New?* Ginebra. Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo.
- 14 República de Ghana. (2003). *Ghana Poverty Reduction Strategy 2003-05: An agenda for growth and prosperity*. Gobierno de Ghana, Accra. 19/02/03.
- 15 República Democrática Popular de Laos. (2004). *National Growth and Poverty Eradication Strategy*. Gobierno de la República Democrática Popular de Laos. Vientiane. Junio 2004.
- 16 UN-Habitat. (2003). *Water and Sanitation in the world's cities*. Londres. Earthscan.
- 17 UNCTAD. (2001). *World Investment Report 2001: Promoting linkages*. Naciones Unidas. Nueva York y Ginebra.
- 18 La República Socialista de Vietnam. (2003). *The Comprehensive Poverty Reduction and Growth Strategy*. Gobierno de Vietnam. Hanoi. Noviembre de 2003.
- 19 República de Tanzania. (2000). *Poverty Reduction Strategy Paper*. Gobierno de Tanzania. Dodoma.
- 20 ONS. (2005). *UK Government Debt and Deficit*. Oficina Nacional de Estadística. Londres. 28/02/05.
- 21 OCDE. (2005). *National accounts statistics*. OCDE. París.
- 22 Chang, H.J. y Grabel, I. (2004). *Reclaiming development: An alternative economic policy manual*. Londres. Zed Books.
- 23 Zulu, J.J & Situmbeko, L. (2004). *Zambia: Condemned to Debt – How the IMF and World Bank have Undermined Development*. Londres. World Development Movement. Abril 2004. Y Dembele, D.M. (2003). *Debt and destruction in Senegal: A study of twenty years of IMF and World Bank policies*. World Development Movement. Londres. Noviembre 2003. Y Hardstaff, P. (2003). *Treacherous conditions: How IMF and World Bank policies tied to debt relief are undermining development*. World Development Movement. Londres. Mayo 2003.
- 24 La evidencia para estas tablas se puede encontrar en el sitio web de WDM en www.wdm.org.uk/democracy/prspresearch
- 25 La evidencia para estas tablas se puede encontrar en el sitio web de WDM en www.wdm.org.uk/democracy/prspresearch
- 26 Secretaría del G-24. (2003). *Briefing paper on the Poverty Reduction Strategy Paper Approach*. Marzo 2003.
- 27 Bertelsen, M.F. y Jensen, S.K. (2002). *Poverty Reduction Strategies – A Possibility for Participatory Economic Policymaking? The Central American Experience*. Eurodad y Universidad de Roskilde, Dinamarca. Junio 2002.
- 28 Knoke, I. y Morazan, P. (2002). *PRSP: Beyond the theory – Practical experiences and positions of involved civil society organisations*. Brot fur die Welt. Stuttgart. Mayo 2002.
- 29 TCDD/PRSP Drafting Committee. (2000). *Poverty Reduction Strategy Paper: Input from Civil Society Organisations*. TCDD/PRSP Drafting Committee. Dar es Salaam. 11/03/00.
- 30 Gould, J. y Ojanen, J. (2003). *Merging in the circle: The politics of Tanzania's Poverty Reduction Strategy*. Instituto de Estudios del Desarrollo, Universidad de Helsinki.
- 31 Eberlei, W. y Henn, H. (2003). *Parliaments in sub-Saharan Africa: Actors in poverty reduction?* GTZ, Eschborn, Alemania. Diciembre 2003.
- 32 Bierschenk, T. Thioleron, E. y Bako-Arifari, N. (2003). Capítulo 2. Benin in Booth, D. Ed. (2003). *Fighting poverty in Africa: Are PRSPs making a difference?* Overseas Development Institute, Londres.

- 33 Catholic Relief Services. (2001). *Review of the Poverty Reduction Strategy Initiative*. Catholic Relief Services. Baltimore. Diciembre 2001.
- 34 Christian Aid. (2002). *Participating in dialogue? The Estrategia Boliviana de Reduccion de la Pobreza*. Christian Aid, Londres. Enero 2002.
- 35 Dante, I., Marouani, M. A. y Raffinot, M. (2003). Poverty Reduction in Mali: Will the PRSP make a difference? En Cling, J-P., Razafindrakoto, M. y Rouband, F. (eds) (2003). *New International Poverty Reduction Strategies*. Routledge. Londres y Nueva York.
- 36 Jenkins, R. y Tsoka, M. (2003). Capítulo 4. Malawi in Booth, D. Ed. (2003). *Fighting poverty in Africa: Are PRSPs making a difference?* Overseas Development Institute, Londres.
- 37 DEO del Banco Mundial y OEI del FMI. (2004). *Summaries of ten country case studies undertaken as part of the IEO evaluation of the PRSP/PRGF and OED review of the Poverty Reduction Strategy (PRS) Process*. Banco Mundial y FMI. Washington DC. 06/07/04.
- 38 Action Aid EE.UU. (2002). *Inclusive circles lost in exclusive cycles*. Action Aid EE.UU., Washington DC.
- 39 Jenkins, R. y Tsoka, M. (2003). Capítulo 4. Malawi in Booth, D. Ed. (2003). *Fighting poverty in Africa: Are PRSPs making a difference?* Overseas Development Institute, Londres.
- 40 Obeng, K. W. (2003). IMF holds government to ransom. *Public Agenda*. Accra. 10/02/03.
- 41 Stewart, F. y Wang, M. (2003). *Do PRSPs empower poor countries and disempower the World Bank, or is it the other way round?* QEH, Universidad de Oxford. Documento de Trabajo Número 108. Oxford. Mayo 2003.
- 42 DEO del Banco Mundial. (2004). *The Poverty Reduction Strategy Initiative: An independent evaluation of the World Bank's support through 2003*. Banco Mundial. Washington DC.
- 43 OEI del FMI. (2004). *Evaluation of the IMF's role in Poverty Reduction Strategy Papers and the Poverty Reduction and Growth Facility*. FMI. Washington DC.
- 44 Esta investigación se publica en tres infames. Woodruffe, J. y Ellis-Jones, M. (2000). *States of unrest: Resistance to IMF policies in poor countries*. World Development Movement. Londres. Septiembre 2000. Y Ellis-Jones, M. (2002). *States of unrest II: Resistance to IMF and World Bank policies in poor countries*. World Development Movement. Londres. Abril 2002. Y Ellis-Jones, M. (2003). *States of unrest III: Resistance to IMF and World Bank policies*. World Development Movement. Londres. Abril 2003.
- 45 Reuters. (2003). *Thousands protest IMF inspired reforms in Honduras*. Agencia de Noticias Reuters. 26/08/03.
- 46 BBC. (2003). Hondurans riot over IMF reforms. *BBC News On-Line*. Londres. 27/08/03.
- 47 BBC. (2004). Police fire at Malawi tea workers. *BBC News On-Line*. Londres. 24/09/04.
<http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/africa/3685976.stm>
- 48 AIF. (2004). *Documento del programa para un crédito a la República de Malawi por la suma de SDR 33,8 millones (equivalentes a US\$ 50 millones) para gestión fiscal y aceleración del programa de crecimiento* AIF. Washington DC. 23/01/04.
- 49 DFID. (2003). *Agriculture and poverty reduction: Unlocking the potential*. Documento de Política del Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido. Londres. Diciembre 2003.
- 50 Midiwo, J. (2005). Interview with Voice of America. Washington DC. 14/04/05
- 51 Frimpong, G. K. (2003). Asiedu Nketia Laughs Off Government Reasons Over Tax On Poultry. *Ghanaian Chronicle*. Accra. 16/07/03,
- 52 Bradford, M., Macmullan, J. y Melamed, C. (2004). *Trade justice: A Christian response to global poverty*. Church House Publishing. Londres.
- 53 Out, M. L. (2004). Poultry farmers challenge policy reversal in court – they accuse govt of usurping. *Public Agenda*. Accra. 23/08/04.
- 54 Ochieng, L. (1999). Bank releases money for privatisation. *The East African*. Nairobi. 03/12/99.
- 55 The East African. (2002) Commercial bank: Exercise in futility. *The East African*. Nairobi. 25/02/02.
- 56 AIF y CFI. (2000). *Memorando del Presidente de la AIF y de la Corporación Financiera Internacional a los Directores Ejecutivos sobre una Estrategia de Asistencia a Países del Grupo del Banco Mundial para la República de Uganda*. Banco Mundial. Washington DC. 18/12/00.
- 57 The Monitor. (2001). 50 MPs sign to censure Minister over commercial bank. *The Monitor*. Kampala. 03/10/01.
- 58 The Monitor. (2001). Commercial bank: Forget legalities and seek consensus. *The Monitor*. Kampala. 05/10/01.
- 59 The East African. (2002) Commercial bank: Exercise in futility. *The East African*. Nairobi. 25/02/02.
- 60 FMI. (2002). *Request for a three-year arrangement under the Poverty Reduction and Growth Facility*. FMI. Washington DC. 28/08/02.
- 61 Nganda, S. I. (2003). UCB debate brought out the best, worst in MPs. *The Monitor*. Kampala. 11/03/03.
- 62 Hanlon, J. (2004). *How northern donors promote corruption: Tales from the new Mozambique*. The Cornerhouse. Dorset. Octubre de 2004.
- 63 Banco Mundial. (Sin fecha). *Public Communication Programs for Privatization Projects: A toolkit for World Bank Task Team Leaders and Clients*. Banco Mundial. Washington DC.
- 64 Servicio de Monitoreo de la BBC. (2004). Ministro de Georgia ataca al FMI por oponerse a reducciones tributarias. *Servicio de Monitoreo de la BBC*. Londres. 16/08/04.
- 65 Mpagi, M. C. y Nandutu, A. (2004). Museveni blasts IMF, World Bank. *The Monitor*. Kampala. 19/10/04.
- 66 BBC. (2004). Angola manifiesta su descontento por condiciones impuestas por FMI para prestar ayuda económica. *Servicio de Monitoreo de la BBC*. Londres. 25/11/04.
- 67 UNIRIN. (2004). *Angola: UN calls for International Support for Economic Recovery*. Red Integrada de Información Regional de la ONU. 21/12/04.

- 68 UNIRIN. (2005). *Angola unable to meet IMF criteria*, Ministro de Finanzas. Red Integrada de Información Regional de la ONU. 15/02/05.
- 69 Mulumba, B.D. (2004). Museveni, Kibaki protest to IMF. *The Monitor*. Kampala. 08/04/04.
- 70 Nyirongo, W. (2004). African nations challenge IMF. *The Chronicle Newspaper*. Lilongwe. 23/08/04.
- 71 ENA. (2003). Etiopía: Primer Ministro Meles exhorta a los países del G8 para que África sea tomada en cuenta por el FMI. *Sitio web de la ENA*. Adis Abbaba. 01/06/03
- 72 ENA. (2003). Etiopía: Primer Ministro Meles exhorta a los países del G8 para que África sea tomada en cuenta por el FMI. *Sitio web de la ENA*. Adis Abbaba. 01/06/03
- 73 Buirra, A. (Sin fecha). *Una nueva estructura de votación para el FMI*. Secretaría del G24.
- 74 Buirra, A. (Sin fecha). *Una nueva estructura de votación para el FMI*. Secretaría del G24.
- 75 Buirra, A. (Sin fecha). *La gobernanza del FMI*. Secretaría del G24.
- 76 FMI. (2001). *Financing the Fund's operations – Review of issues*. Washington DC. FMI. 11/04/04.
- 77 Mohammed, A. A. (2003). Who pays for the IMF? in Buirra, A (Ed). *Challenges to the World Bank and IMF*. Anthem Press, Londres.
- 78 FMI. (2003). *Where the IMF gets its money*. FMI. Washington DC. Descargado de <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/finfac.htm> el 23/10/03.
- 79 Mohammed, A. A. (2003). Who pays for the IMF? in Buirra, A (Ed). *Challenges to the World Bank and IMF*. Anthem Press, Londres.
- 80 Departamento del Tesoro de Su Majestad. (2004). *Growth for all: The UK and the IMF 2003*. Departamento del Tesoro de Su Majestad, Londres. Marzo de 2004.
- 81 Mohammed, A.A. (2004). *Who pays for the World Bank?* Informe de Debate del G24. Febrero de 2004.
- 82 <http://www.ifc.org/about> (Visto el 8 de marzo de 2005).
- 83 <http://ifcln1.ifc.org/ifcext/about.nsf/Content/WhatWeDo> (Visto el 9 de marzo de 2005)
- 84 <http://www.miga.org/screens/about/about.htm> (Visto el 9 de marzo de 2005).
- 85 <http://www.miga.org/screens/faqs/faqs.htm> (Visto el 9 de marzo de 2005).
- 86 AIF. (2005). *Preguntas más frecuentes*.
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,,contentMDK:20189587~menuPK:413944~pagePK:83988~piPK:84004~theSitePK:73154,00.html> (Visto el 8 de marzo de 2005).
- 87 Banco Mundial. (2004). *Preguntas más frecuentes*.
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,,contentMDK:20189587~menuPK:413944~pagePK:83988~piPK:84004~theSitePK:73154,00.html> (Visto el 2 de noviembre de 2004).
- 88 <http://www.imf.org/external/np/arc/eng/archive.htm> (Visto el 20 de enero de 2005).
- 89 Departamento del Tesoro de Su Majestad. (2004). *Growth for all: The UK and the IMF 2003*. Departamento del Tesoro de Su Majestad, Londres. Marzo de 2004.
- 90 Departamento del Tesoro de Su Majestad. (2004). *Growth for all: The UK and the IMF 2003*. Departamento del Tesoro de Su Majestad, Londres. Marzo de 2004.
- 91 BIRF. (1944). *Convenio Constitutivo: Artículo III, Sección II*. BIRF. Washington DC.
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/0,,contentMDK:20049598~pagePK:43912~piPK:36602,00.html#13>
- 92 FMI. (1944). *Convenio Constitutivo: Artículo V, Sección 1*. FMI. Washington DC.
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/aa/aa05.htm#1>
- 93 FMI. (1944). *Convenio Constitutivo: Artículo IX, Sección 3*. FMI. Washington DC.
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/aa/aa05.htm#1>
- 94 BIRF. (1944). *Convenio Constitutivo: Artículo VII, Sección 3*. BIRF, Washington DC.
- 95 Proyecto Bretton Woods. (2004). Above the law? Battle over World Bank immunity in Bangladesh. *Bretton Woods Update, Número 42*. Proyecto Bretton Woods. Londres. Septiembre/octubre de 2004.
- 96 Financial Times. (2004). The Fund's future. *Financial Times*. Londres. 21/04/04.
- 97 Raghavan, C. (2004). Choose IMF head by transparent, participatory process, says G24. *SUNS 5529*. Red del Tercer Mundo. Ginebra. 10/03/04.
- 98 Balls, A. (2004). IMF G-11 group urges open contest to find chief. *Financial Times*. Londres. 21/03/04.
- 99 Elliot, L. y Denny, C. (2004). IMF staff reject selection process. *The Guardian*. Londres. 31/03/04.
- 100 HMSO. (2000). *Erradicando la Pobreza del Mundo: Haciendo que la Globalización Trabaje para los Pobres. Libro Blanco sobre Desarrollo Internacional*. <http://www.dfid.gov.uk/pubs/files/whitepaper2000.pdf>
- 101 Parker, G. (2004). Rodrigo Rato in the lead for IMF chief. *Financial Times*. Londres. 10/03/04.
- 102 Eberlei, W. & Henn, H. (2003). *Parliaments in Sub-Saharan Africa: actors in poverty reduction?* GTZ. Alemania.