



CONFERENCIA DE PRENSA SOBRE WOLFOWITZ Y LA CORRUPCIÓN

8:00am-8:45am, viernes 21 de abril de 2006

Old Ebbitt Grill (abajo)

Guardianes Internacionales a Favor de una Mayor Rendición de Cuentas por parte del Banco Mundial Responden a las Proclamas Contra la Corrupción de Wolfowitz

Importantes activistas de la sociedad civil a favor de una reforma del Banco Mundial detallan sus respuestas a la campaña contra la corrupción del Presidente del Banco Mundial, Paul Wolfowitz, que ha ocupado los titulares en las últimas semanas.

Los oradores son:

Petr Hlobil, CEE Bankwatch Network – Praga, República Checa

Smitu Kothari, Lokayan – Nueva Delhi, India (invitado)

Lidy Nacpil, Jubileo Sur – Manila, Filipinas

Antonio Tricarico, CRBM – Roma, Italia

Neil Watkins, Red Jubileo USA – Washington, DC, Estados Unidos

Cuestiones fundamentales

¿El Banco Mundial es una institución pública – la buena gobernanza requiere declaraciones transparentes y una rendición de cuentas a hacerse cumplir no solo por parte de los prestatarios sino también de la misma institución.

¿El impacto de las condiciones impuestas sobre los préstamos por el Banco Mundial y aceptadas por los gobiernos sin control parlamentario ni debate público han facilitado el desvío de fondos en prácticas de corrupción.

¿Un control y rendición de cuentas creíble por parte del Banco Mundial requiere la exclusión de empresas que incurran en prácticas fraudulentas.

¿Para una alerta temprana en materia de corrupción se necesitan mecanismos seguros en la formulación de denuncias por parte del personal del Banco, los contratistas y los miembros de las comunidades afectadas.

¿Se requieren métodos objetivos y transparentes para evaluar y mitigar la corrupción dondequiera que esta exista.

La Buena Gobernanza Comienza por Casa

En su discurso del 11 de abril en Indonesia, el Presidente del Banco Mundial, Paul Wolfowitz definió la buena gobernanza como: “Esencialmente la combinación de instituciones transparentes y responsables, gran habilidad y competencia y una buena voluntad fundamental para hacer lo correcto.”

¿Puede el Banco Mundial considerarse en este mismo nivel?

Si el Banco Mundial es verdaderamente transparente, ¿por qué no publica las copias de las reuniones del Directorio?

En la actualidad, el Banco revela selectivamente la información que considera de interés público. Como institución pública, el Banco tiene la obligación de funcionar en la presunción de que todas las actividades de la institución deberían ser rutinariamente reveladas con excepciones reservadas únicamente para información que sea de probada sensibilidad. La buena gobernanza con mecanismos de transparencia exigibles que funcionen independientemente de los conflictos de interés no deben aplicarse únicamente a los prestatarios sino también al mismo Banco Mundial.

Desde el inicio

En su reciente discurso, el Sr. Wolfowitz aseguró: “También estamos cambiando la forma en que diseñamos nuestros proyectos de modo que se orienten a los incentivos y oportunidades para combatir la corrupción desde el inicio.” La misión del Banco es mitigar la pobreza, aunque hay personas que mueren por causas prevenibles debido a que el desvío fraudulento de fondos asignados para esa finalidad se encuentra facilitado por la falta de transparencia y participación de representantes públicos en la evaluación de las condiciones crediticias impuestas por el Banco.

¿Qué está haciendo el Banco por rediseñar la condicionalidad impuesta sobre los créditos otorgados a países prestatarios y por incorporar una mayor transparencia y participación en el diseño e implementación de proyectos?

Son demasiadas las condiciones impuestas sobre los préstamos del FMI/Banco Mundial que se encuentran todavía relacionadas con políticas económicas desacreditadas – de liberalización comercial indiscriminada, privatización y restricciones implícitas sobre el gasto en salud y educación – que han agudizado la pobreza y han contribuido a crear las condiciones para la corrupción. Al enfocar el cristal de la corrupción sobre el gasto del gobierno sin buscar las raíces en los instrumentos de apoyo presupuestario (tales como los préstamos del banco) no se logran abordar los incentivos para la corrupción.

Por ejemplo, los programas del FMI y el Banco Mundial a menudo han exigido recortes en el número de funcionarios públicos y/o reducciones salariales en sectores gubernamentales con la finalidad de disminuir el gasto público. En Mozambique las condiciones económicas que el FMI ligó a su crédito implicaron que el gobierno tuviera que pagar salarios a su personal que se encontraban por debajo de la línea de pobreza. Esto condujo a un aumento sustancial de la corrupción dado que los funcionarios públicos complementaban sus ingresos aceptando sobornos o abandonando sus puestos de trabajo antes de hora para encargarse de otros empleos que les generaban ingresos para poder mantener a sus familias.

El alivio de la deuda funciona, pero hay mucho más por hacer

Millones de personas alrededor del mundo quedaron encerradas en la pobreza y sufren bajo la carga aplastante de una deuda injusta. El acuerdo de la deuda alcanzado por líderes mundiales el año pasado constituye simplemente un primer paso, dado que solo se aplica para 18 de los países más pobres.

¿Qué medidas está tomando el Banco para ayudar a las más de 40 naciones empobrecidas que necesitan una cancelación total de la deuda para poder alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio, y decenas más de naciones que requieren la cancelación de deudas ilegítimas?

Una mayor cancelación se justifica en base al récord marcado por diez años exitosos de alivio de la deuda destinado a combatir la pobreza en lugar de destinarse a la corrupción. De acuerdo con el FMI, con anterioridad a la Iniciativa HIPC, los países candidatos gastaban en promedio una suma mayor en el servicio de la deuda que en salud y educación juntas. En la actualidad, la deuda de los 28 países para los cuales se aprobó el alivio se ha visto reducida en un promedio de dos tercios, mientras que el gasto en salud, educación y otros servicios sociales ha aumentado casi cuatro veces con respecto al monto de los pagos por concepto de servicio de la deuda. El alivio de la deuda ha producido resultados: en Tanzania, la cancelación de la deuda permitió al país incrementar el gasto en educación y eliminar la matrícula escolar para la educación primaria.

Vigilancia por parte de aquellos que padecen diariamente la corrupción

El Presidente Wolfowitz reconoció en su discurso que: “En todas partes, la sociedad civil es uno de nuestros socios más importantes... dado que ellos [los grupos de la sociedad civil] resultan fundamentales para hacer que los gobiernos rindan cuentas”. También constituyen los testigos en primera línea de la corrupción –incluyendo desde promesas de escuelas sin construir a la construcción de represas de mala calidad y alto riesgo.

¿Cómo piensa la institución apoyar a los grupos de la sociedad civil en la supervisión de las políticas económicas y gastos del Banco Mundial y los gobiernos?

Las asociaciones con empresas privadas y el Banco o con otras entidades gubernamentales que pasan por alto la vigilancia pública a través de los órganos electos y el discurso cívico continúan siendo una fuente primordial para el pago de sobornos. En la medida en que el Banco retorna al agitado pasado de proyectos masivos de infraestructura, el fomento a la industria de la construcción –uno de los sectores más corruptos– debe quedar abierto al escrutinio público y al control parlamentario.

La rendición de cuentas también requiere vigilancia. Aún cuando una institución financiera internacional excluye a una empresa, el hecho de que esta exclusión no se efectúe en forma cruzada implica que otros bancos van a continuar alimentando las prácticas corruptas. También se debe tornar rutinaria la inspección de los registros de las empresas de forma tal que las mismas no cambien simplemente de nombre, o reaparezcan en un consorcio, registradas en paraísos fiscales fuera de fronteras.

Libertad de expresión dentro y fuera del Banco Mundial

El Sr. Wolfowitz continuó diciendo, “Un poder judicial independiente, una prensa libre y una sociedad civil vibrante son [sic] componentes importantes de una buena gobernanza”. El Presidente Wolfowitz dirige una institución donde reina la represión para aquellos que se atreven a denunciar la corrupción. La unidad investigadora interna que el mismo pretende ampliar cuenta con toda una trayectoria en materia de desatar su poder para victimar a aquellos que tienen el coraje de denunciar el abuso y el fraude.

¿Cómo puede el Departamento de Integridad Institucional (INT) llegar a funcionar con independencia, libre de conflictos de intereses?

La respuesta a esta y a otras reformas directas en materia de rendición de cuentas se encuentra en las manos del propio Sr. Wolfowitz. El Banco encargó realizar un estudio sobre sus políticas y procedimientos internos para proteger la formulación de denuncias y evitar la toma de represalias. El eminente académico en asuntos legales, Robert Vaughn, hizo llegar sus amplias recomendaciones al Banco hace un año atrás. ¿Por qué no han sido implementadas? ¿Por qué ni siquiera han sido divulgadas entre el personal del Banco y otros aliados en la lucha contra la corrupción?

Naciones Unidas ya ha implementado muchas de estas buenas prácticas identificadas en el Informe Vaughn para proteger a quienes son testigos de infracciones de las represalias. El proceso de reforma también fue asumido de forma transparente por las Naciones Unidas. Se invitó al personal a revisar informes preliminares y se alentó a los expertos externos a que realizaran comentarios.

Sin bien los funcionarios públicos eficientes, responsables, bien pagos y adecuadamente motivados resultan fundamentales para combatir la corrupción, ya desde la década de los '80 la reforma del servicio público ha constituido uno de los componentes principales de los préstamos de ajuste estructural con una tendencia al despido de empleados. La consiguiente reducción salarial para quienes permanecen desempleados –al tiempo que se pagan salarios exorbitantemente altos a los expertos extranjeros– contribuye a socavar aún más la moral del servicio público.

Rendición de Cuentas para los Procedimientos Contra la Corrupción

La campaña contra la corrupción del Sr. Wolfowitz corre el riesgo de tropezar de entrada en caso de mantenerse su carácter discrecional. Los criterios para seleccionar cuáles créditos se suspenden a un país deben estar basados en métodos de evaluación válidos y objetivos, que sean aplicados de forma transparente y consistente.

¿Por qué, por ejemplo, el Banco ha suspendido préstamos a Kenia y no a Pakistán?

Y de forma similar con las empresas, ¿cuántas de las empresas excluidas hasta el momento son pequeñas empresas o intermediarios frente a las corporaciones transnacionales más grandes?

El Sr. Wolfowitz podría llegar a inspirar confianza en su campaña contra la corrupción en caso de intervenir y volver a evaluar proyectos como el del oleoducto Baku-Ceyhan. Las ONG están registrando considerables gastos no presupuestados en Turquía, tal como habían pronosticado sus investigaciones. No obstante la importancia geopolíticamente estratégica de este proyecto que involucra a Azerbaijón, Georgia y Turquía, y que beneficia directamente al gran consumo de energía de Occidente,

encabezado por Estados Unidos, ¿habrán de aplicarse las mismas medidas contra la corrupción de país a país? Solo un conjunto transparente de indicadores, evaluados objetivamente y aplicados de forma consistente lograrán combatir auténticamente la corrupción.

Midiendo el Éxito para los Esfuerzos del Banco Contra la Corrupción

Llegó el momento de que el Sr. Wolfowitz garantice a los países en desarrollo que está luchando a favor de sus intereses y no contra los mismos. Las medidas para lograr el éxito incluyen:

- **Primero**, la cantidad de dinero desperdiciada en la corrupción podría destinarse a los servicios públicos y al desarrollo de instituciones democráticas: de acuerdo con el respetado estudio realizado por Transparencia Internacional, se extravía un promedio del 5 por ciento de los presupuestos públicos.
- **Segundo**, quienes terminan por pagar los sobornos para servicios básicos o son derrotados porque no pueden costear las tarifas más altas que se imponen sobre los usuarios a raíz de la incorporación de los costos de la corrupción son las personas pobres que ya se encuentran en desventaja.
- **Tercero**, son las personas pobres las que quedan fuera de la toma de decisiones y son empujadas a los márgenes políticos en situaciones donde el dinero compra influencias y se aprueban proyectos que no benefician a los pobres –y que estos nunca solicitaron.
- **Cuarto**, los sobornos aumentan el costo de los proyectos; al ser estos pagados con fondos provenientes de préstamos internacionales, los sobornos contribuyen a aumentar la deuda externa del país. De esta forma, los que terminan pagando esto a través de recortes en el gasto en salud, educación y otros servicios públicos son los propios ciudadanos.
- **Por último**, la historia reciente nos indica, como en el caso de Rusia, que los procesos de liberalización acelerada impuestos a los países en desarrollo pueden conducir a un aumento en la corrupción y a una considerable transferencia de bienes y riqueza al extranjero por parte de unas pocas elites económicas.

###